



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 2241/06
19.05.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Ljubodraga Pljakića, predsednika veća, Dragana Skoka i Dušanke Marjanović, članova veća, sa savetnikom Jelenom Tišma-Jovanović, zapisničarem, odlučujući po tužbi tužioca "AA", protiv tuženog Republike Srbije - Republičke radiodifuzne agencije - Saveta Republičke radiodifuzne agencije, Beograd, Čika Ljubina broj 8, radi poništaja Odluke o privremenom oduzimanju privremene dozvole za emitovanje televizijskog programa po osnovu člana 119. Zakona o radiodifuziji u trajanju od 30 dana, broj: 238/06 od 25. 04. 2006. godine, u postupku oduzimanja privremene dozvole za emitovanje televizijskog programa, u nejavnoj sednici veća, održanoj dana 19. 05. 2006. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE UVAŽAVA i PONIŠTAVA Odluka o privremenom oduzimanju privremene dozvole za emitovanje televizijskog programa po osnovu člana 119. Zakona o radiodifuziji u trajanju od 30 dana, broj 238/06 od 25. 04. 2006. godine, Saveta Republičke radiodifuzne agencije.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenom Odlukom tuženog organa, tužiocu je privremeno oduzeta privremena dozvola za emitovanje televizijskog programa u trajanju od 30 dana, za period od 25. aprila do 25. maja 2006. godine, zbog teškog narušavanja načela regulisanja odnosa u oblasti radiodifuzije iz člana 3. Zakona o radiodifuziji i kršenja odredaba člana 26. Zakona o radiodifuziji, stavom tri dispozitiva je odlučeno da je za izvršenje navedene odluke nadležno odgovorno lice u "AA" i utvrđeno je da je odluka konačna.

Tužilac je blagovremeno podneo tužbu, kojom je pokrenuo ovaj upravni spor, u kojoj osporava zakonitost Odluke tuženog organa, zbog bitnih povreda pravila postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primene materijalnog prava. Naveo je da je pogrešno pozivanje tuženog organa na kontinuitet povrede zakona proistekle iz mere izrečene još 2004. godine, s obzirom da se ova mera odnosi na povredu uređivačke politike u vreme predsedničke kampanje. Istakao je i to da nisu dati razlozi na koji način je tužilac teško narušio načela regulisanja odnosa u oblasti radiodifuzije iz člana 3. i 26. Zakona o radiodifuziji ("Službeni glasnik RS", br. 42/02...79/05). Predložio je da se tužba uvaži i poništi osporena Odluka.

Sud je dostavio tuženom tužbu na odgovor i zahtev za dostavljanje upravnih spisa dana 09. 05. 2006. godine, i ostavio mu rok od 8 dana, pa kako je ovaj rok protekao, a tuženi nije dostavio spise, to je sud na osnovu ovlašćenja iz člana 29. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ", broj 46/96), ocenom dostavljene osporene Odluke utvrdio da osporena Odluka sadrži nedostatke koji sprečavaju ocenu njene zakonitosti, što predstavlja razlog za uvažavanje tužbe u upravnom sporu.

Iz obrazloženja osporene Odluke vidi se da je tuženi organ privremeno oduzeo privremenu dozvolu za emitovanje televizijskog programa, po osnovu člana 119. Zakona o radiodifuziji u trajanju od 30 dana, zbog teškog narušavanja regulisanja odnosa u oblasti radiodifuzije, iz člana 3. Zakona o radiodifuziji i kršenja odredbe člana 26. istog Zakona. Zabrana emitovanja televizijskog programa odnosi se na period od 25. 04. do 25. 05. 2006. godine, a za izvršenje navedene Odluke nadležno je odgovorno lice "AA". Stavom četiri dispozitiva Odluke konstatovana je njena konačnost.

U obrazloženju osporene Odluke navedeno je da je ona doneta prilikom redovnog nadzora nad radom emitera, kojom prilikom je Stručna služba Republičke radiodifuzne agencije konstatovala niz nepravilnosti u informativno-političkom programu televiziji "AA", a nakon objavljivanja Odluke Saveta Republičke radiodifuzne agencije o izdavanju dozvola za emitovanje radio i televizijskog programa 19. 04. 2006. godine. Tuženi organ konstatuje da je u periodu od 20. 04. do 25. 04. 2006. godine navedena televizija prekršila odredbe člana 3. stav 1. i 2, člana 68. stav 1. i člana 26. Zakona o radiodifuziji uz delimično citiranje navedenih zakonskih odredbi, pa je doneo citiranu Odluku imajući u vidu ovlašćenja iz člana 18. stav 6. Zakona o radiodifuziji, a shodno članu 28. stav 7. Zakona o telekomunikacijama.

U obrazloženju se takođe konstatuje da tužilac, ni posle javnog upozorenja tuženog organa izrečenog 01. 09. 2004. godine, kao i izjašnjenja BB, glavnog i odgovornog urednika, o učinjenim povredama obaveza, nije promenio uređivački stav.

Odredbom člana 29. Zakona o upravnim sporovima propisano je da ako sud ne odbaci tužbu na osnovu člana 27. stav 2. ili člana 28. ovog Zakona, a nađe da osporeni upravni akt sadrži takve nedostatke koji sprečavaju ocenu zakonitosti akta, može presudom poništiti akt i bez dostavljanja tužbe na odgovor. Znači, sud može presudom poništiti osporeni upravni akt i bez dostavljanja tužbe na odgovor ako nađe da osporeni upravni akt sadrži takve

ponoviti osporeni upravni akt i bez dostavljanja tužbe na odgovor, ako nade da osporeni upravni akt sadrži takve nedostatke koji sprečavaju ocenu zakonitosti akta.

Prema odredbi člana 199. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list SRJ" br. 33/97 i 31/01), obrazloženje rešenja, osim u jednostavnim upravnim stvarima, sadrži, između ostalog, utvrđeno činjenično stanje i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na rešenje kakvo je dato u dispozitivu.

Prema oceni Vrhovnog suda Srbije, prilikom donošenja osporene odluke citirane su samo odredbe Zakona o radiodifuziji, ali tuženi nije u obrazloženju naveo izvedene dokaze na osnovu kojih bi utvrdio odlučne činjenice za pravilnu primenu materijalnog prava. Činjenično stanje nije ni utvrđeno, pa se zbog toga ne može ispitati zakonitost osporene Odluke, koja po sadržini i donosiocu, predstavlja rešenje u upravnom postupku.

U obrazloženju osporene Odluke nije citirana sadržina javnog upozorenja izrečenog 01. 09. 2004. godine kao i izjašnjenje glavnog i odgovornog urednika tužioca o učinjenim povredama obaveza, zbog čega je izostala ocena dokaza, u smislu odredbe člana 10. Zakona o opštem upravnom postupku, kako bi se iz utvrđenih činjenica izveo zaključak prema kome "AA" nije promenila svoj uređivački stav.

Zbog ukazanih povreda pravila postupka iz člana 199. stav 2. i člana 10. Zakona o opštem upravnom postupku, tuženi organ i nije mogao da izvede pravilan činjenično-pravni zaključak o izvršenim povredama zakonskih obaveza tužioca, kao pravnom osnovu za primenu člana 63. Zakona o radiodifuziji, na osnovu koga je tuženi osporenim Odlukom privremeno oduzeo tužiocu privremenu dozvolu za emitovanje televizijskog programa.

Sa iznetih razloga, ovaj Sud je tužbu uvažio i poništio osporenu Odluku, zbog očigledne nezakonitosti u njenom donošenju, u smislu odredbe člana 38. stav 2. u vezi člana 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, a primedbe suda iz ove presude obavezne su za tuženi organ, u smislu odredbe člana 61. istog Zakona.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

Dana 19. 05. 2006. godine, U. broj 2241/06

Predsednik veća-sudija

Ljubodrag Pljakić, s.r.

Zapisničar

Jelena Tišma-Jovanović, s.r.

Za tačnost otpavka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

MĐ