



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 2606/07
19.12.2007. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: mr Jadranke Injac, predsednika veća, Zoje Popović i Nade Kljajević, članova veća, sa savetnikom suda Verom Marinković, kao zapisničarem, rešavajući u upravnom sporu po tužbi tužilje AA, protiv rešenja Ministarstva finansija Republike Srbije - Poreske uprave, Regionalni centar Beograd, broj 7311-251/07-20 od 06.7.2007. godine, u predmetu privremene zabrane obavljanja delatnosti, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 19.12.2007. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE ODBIJA.

O b r a z l o ž e n j e

Tužilja je ovom sudu podnela tužbu kojom je osporila zakonitost rešenja Ministarstva finansija Republike Srbije, Regionalni centar Beograd, broj: 47-627/2006-20 od 17.1.2007. godine, kojim je odbijena, kao neosnovana, njena žalba izjavljena protiv rešenja Poreske uprave - Filijale Novi Beograd 2, broj: V-47/254-2/2006 od 04.7.2006. godine, a kojim rešenjem je tužilji izrečena mera privremene zabrane obavljanja delatnosti u trajanju od 15 dana i to od 04.7.2006. do 18.7.2006. godine.

U tužbi je navela da pobija osporeno rešenje zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Ponavljajući navode žalbe, ističe da je u postupku kontrole pogrešno utvrđeno da u kontrolisanom objektu ne evidentira svaki pojedinačni promet preko fiskalne kase a višak novca u iznosu od 800,00 dinara, u kasi je nastao kao posledica nestanka kontrolne trake, koju je na predlog inspektora i postavila nakon naplate računa od kupca koji se zatekao u radnji. Predlaže da sud tužbu uvaži i osporeno rešenje poništi.

Vrhovni sud Srbije je podnetu tužbu dostavio na odgovor tuženom organu, pa je tuženi organ obavestio sud da je saglasno odredbi člana 154. stav 1. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji doneo novo rešenje broj: 7311-251/07-20 od 06.7.2007. godine, kojim je zamenio utuženo rešenje od 17.1.2007. godine. Vrhovni sud Srbije je primerak novodonetog rešenja dostavio tužilji da se izjasni da li je zadovoljna novodonetim rešenjem i da li tužbu proširuje i na to rešenje, pa je tužilja dostavila pismenu izjavu koja je zavedena u ovom sudu dana 05.12.2007. godine, u kojoj izjavljuje da nije zadovoljna novodonetim rešenjem i da tužbu proširuje i na novodoneto rešenja.

Nakon ocene navoda tužbe, odgovora na tužbu i spisa predmeta ove upravne stvari, Vrhovni sud Srbije je našao da je tužba neosnovana.

Iz obrazloženja osporenog rešenja i spisa predmeta ove upravne stvari proizlazi da je u postupku terenske kontrole kod tužilje, u objektu "AA", o čemu je sačinjen zapisnik broj: V-47/254-1/2006 od 26.6.2006. godine, na koji je tužilja podnela primedbe, koje je tuženi organ ocenio kao neosnovane, utvrđeno da se u kontrolisanom objektu ne evidentira svaki pojedinačni promet preko fiskalne kase, a u blagajni fiskalne kase je utvrđen višak gotovine u iznosu od 800,00 dinara, zbog čega je poreski inspektor saglasno odredbi člana 131. stav 1. tačka 4. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji ("Službeni glasnik RS", br. 80/02... 61/05), tužilji izrekao meru privremene zabrane vršenja delatnosti u trajanju od 15 dana.

Ocenjujući zakonitost osporenog rešenja Vrhovni sud Srbije je našao da istim nije povređen zakon na štetu tužilje. Ovo sa razloga što je odredbom člana 3. stav 1. Zakona o fiskalnim kasama ("Službeni glasnik RS", br. 135/04), propisano da je lice koje je upisano u odgovarajući registar za promet dobara na malo, odnosno za pružanje usluga fizičkim licima, dužno da vrši evidentiranje svakog pojedinačno ostvarenog prometa preko fiskalne kase, a odredbom člana 131. stav 1. tačka 4. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji propisano je da u toku poreske kontrole poreski inspektor može poreskom obvezniku izreći meru privremene zabrane vršenja delatnosti u trajanju do 60 dana, ako utvrdi da se promet od prodaje robe ili pružanja usluga ne registruje preko fiskalne kase i na drugi propisan način. Kako je u postupku terenske kontrole nesumnjivo utvrđeno da tužilja dana 26.6.2006. godine prilikom kontrole poreskom inspektoru za ostvareni promet od izvršene usluge u vrednosti od 100,00 dinara, nije izdala fiskalni isečak niti je ostvareni promet evidentirala preko fiskalne kase, a u blagajni fiskalne kase je utvrđen višak gotovine u iznosu od 800,00 dinara, to je, po oceni ovog suda, tuženi organ osnovano odbio žalbu tužilje.

Sud je cenio i ostale navode tužbe ali je našao da su isti neosnovani i bez uticaja na drugačiju ocenu zakonitosti osporenog rešenja, s obzirom da su istovetni navodima žalbe koje je tuženi organ saglasno članu 235. Zakona o onštem upravnom postupku ("Službeni list SRJ" br. 33/97 i 31/01) potpuno i pravilno ocenio i dao razloge koje

općem upravnom postupku ("Službeni list SRJ", br. 33/97 i 31/91), postupno i pravilno ocenio i da razloge koje prihvata i ovaj sud.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud Srbije je, primenom odredbe člana 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ" broj 46/96), odlučio kao u dispozitivu presude

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

dana 19.12.2007. godine, U. 2606/07

Zapisničar, Predsednik veća - sudija

Vera Marinković, s.r. mr Jadranka Injac, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

JK