



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 2718/04
20.04.2005. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudije: Milene Savatić, predsednika veća, Nade Kljajević i Jelene Ivanović, članova veća, sa savetnikom Milanom Komlenović, zapisničarem, rešavajući u upravnom sporu po tužbi Opštinskog javnog pravobranilaštva za Opštinu B, protiv Ministarstva finansija Republike Srbije u Beogradu, Sektor za imovinsko pravne poslove, radi poništaja rešenja broj 461-02-1086/04-13 od 31.05.2004. godine, sa zainteresovanim licem A., u predmetu eksproprijacije, u nejavnoj sednici veća održanoj 20.04.2005. godine, doneo je

R E Š E N J E

Tužba se ODBACUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Tužilac je ovom sudu podneo tužbu u upravnom sporu protiv rešenja Ministarstva finansija Republike Srbije, Sektor za imovinsko pravne poslove, broj 461-02-1086/04-13 od 31.05.2004. godine, kojim je uvažena žalba A. i naloženo komisiji za vraćanje zemljišta Opštine ... da u skladu sa odredbama člana 261. - 270. Zakona o opštem upravnom postupku, sprovede postupak izvršenja pravnosnažnog i izvršnog rešenja te komisije broj 462-6/91-1/3 od 03.04.1996.godine, u roku od 8 dana od dana prijema ovog rešenja, s tim što će primerak zapisnika o uvođenju u posed odmah po izvršenom uvođenju u posed, dostaviti Ministarstvu.

Tuženi organ je u odgovoru na žalbu ostao pri razlozima iznetim u osporenom rešenju i predložio da sud tužbu odbije.

Zainteresovano lice, A. je, takođe predložio da se tužba odbije.

Ocnom navoda tužbe, odgovora na tužbu i spisa spora, sud je našao da tužbu treba odbaciti.

Odredbom člana 12. Zakona o upravnim sporovima, propisano je da tužilac u upravnom sporu može biti fizičko lice, pravno lice, ili druga stranka ako smatra da mu je upravnim aktom povređeno neko pravo ili na zakonu zasnovani interes. Prema odredbi člana 2. stav 4, istog Zakona, propisano je da upravni spor može pokrenuti, između ostalih, i javni pravobranilac kad je upravnim aktom povređen zakon na štetu države, jedinice lokalne samouprave i organa ili drugog pravnog lica koje on po zakonu zastupa.

Iz obrazloženja osporenog rešenja, i spisa spora proizilazi da je rešenjem komisije za povraćaj zemlje za Opštinu ... i broj 462-6/91-01/3 od 03.04.1996. godine, utvrđeno pravo svojine zakonskim naslednicima ranijeg sopstvenika, pokojnog B., na ime naknade za oduzeto poljoprivredno zemljište koje je prešlo u društvenu svojinu po osnovu poljoprivrednog zemljišnog fonda, na drugom odgovarajućem zemljištu iz društvene svojine i to, između ostalih i zainteresovanom licu, A. na parcelama navedenim u dispozitivu rešenja, što je OZZ ..., kao korisnik, dužna priznati, trpeti upis ovoga prava i parcele predati označenim naslednicima u ostavljenom roku.

Obzirom na navedene činjenice i odredbe ZUS-a, a obzirom i na odredbe Zakona o načinu i uslovima priznavanja prava i vraćanju zemljišta koje je prešlo u društvenu svojinu po osnovu poljoprivrednog zemljišnog fonda i konfiskacije zbog neizvršenih obaveza iz obaveznog otkupa poljoprivrednih proizvoda ("Službeni glasnik RS" br. 18/91, 20/92 i 42/98), te odredbe Zakona o upravnom postupku koje se odnose na izvršenje rešenja, tužilac, u ovom slučaju, nema aktivnu legitimaciju za pokretanje upravnog spora, jer je očevidno da se upravnim aktom koji se tužbom osporava ne dira u pravo tužioca ili u njegov na zakonu zasnovani interes, niti u pravo lica koje zastupa ili u njegov na zakonu zasnovan interes.

Navodi tužioca u tužbi kojima se objašnjavaju razlozi neizvršenja upravnog rešenja, ne ukazuju na postojanje pravno relevantnog odnosa koji mora postojati između tužioca i upravnog akta, za aktivnu legitimaciju tužioca.

Sa iznetih razloga, a na osnovu odredbe člana 28. st. 1. tačka 3. Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u dispozitivu rešenja.

REŠENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

Dana 20.04.2005. godine U. 2718/04

Predsednik veća-sudija

Milena Savatić, s.r.

Zapisničar

zapisnica

Milan Komlenović, s.r.

Za tačnost otpravka

MĐ