



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 2740/05
29.03.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Milene Savatić, predsednik veća, Jelene Ivanović i Nade Kljajević, članova veća, sa savetnikom Vukicom Latinović, kao zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca AA, koga zastupa AB, advokat, protiv rešenja Republičkog geodetskog zavoda - Sektora za pravne poslove, sa sedištem u Beogradu, 07 broj 952-01-251/04 od 16.11.2004. godine i zainteresovana lica BB, čiji je staraoc VV i GG, na istoj adresi, u predmetu provođenja promene u katastru, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 29.03.2006. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE UVAŽAVA i PONIŠTAVA rešenje Republičkog geodetskog zavoda - Sektora za pravne poslove u Beogradu, 07 broj 952-01-251/04 od 16. 11. 2004. godine, u stavu II dispozitiva.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem tuženog organa, donetim po žalbi BB iz Smedereva, izjavljenoj preko staraoca AVV, u stavu prvom poništen je zaključak Službe za katastar nepokretnosti DD, broj 952-01-73/03 od 23. 03. 2004. godine, kojim je u ponovnom postupku, prekinut postupak po zahtevu BB i GG, te se imenovani upućeni na pokretanje postupka kod nadležnog suda za rešavanje načina korišćenje katastarske parcele broj aa KO DD i objekata koji se nalaze na istoj parceli, određeno je da prekid postupka traje dok nadležni organ ne reši sporno pitanje i naloženo je imenovanima da u roku od 30 dana od konačnosti ožalbenog zaključka podnesu prvostepenom organu dokaz o pokretanju postupka kod suda, pod pretnjom posledica propuštanja.

Stavom drugim osporenog rešenja tuženog organa dozvoljava se provođenje promene u katastarskom operatu KO DD u stanju poseda na kat. parcelama broj aa i vv korisnika AA i kat. parceli gg sukorisnika BB i ĐĐ sa udelima od po jednom polovinom, tako što se u novom stanju kao sukorisnici kat. parcela broj aa, vv i gg upisuju AA sa udelom od $\frac{3}{4}$ i BB sa udelom od $\frac{1}{4}$ po osnovu presude P broj 910/88 od 20. 05. 1988. godine i ugovora o poklonu Ov. br. 36/88 od 30. 05. 1988. godine, Opštinskog suda u Smederevu.

Podnetom tužbom punomoćnik tužioca osporava zakonitost stava 2. rešenja tuženog organa zbog bitne povrede odredaba postupka i zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Punomoćnik tužioca navodi da je tuženi organ učinio bitnu povredu odredaba postupka jer je doneo meritornu odluku, a nije u celosti odlučio o podnetom zahtvu, obzirom na to da se zahtev odnosi na kat. parcelu broj dd KO DD, starog premera, od koje su nastale 4 parcele i to: aa, gg, đđ i vv, novog premera, a o parceli broj đđ nije odlučio. Pored toga, nije mu dostavljena žalba na izjašnjenje, pa je usled navedenih povreda pravila postupka tuženi organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i doneo rešenje kojim je oštećen, te predlaže Vrhovnom sudu Srbije da tužbu uvaži i osporeno rešenje poništi.

U odgovoru na tužbu, tuženi organ je ostao pri razlozima iz osporenog rešenja i predložio da sud tužbu odbije.

Zainteresovano lice GG dostavila je odgovor na tužbu u kojem navodi da su neosnovani navodi tužbe da je osporeno rešenje nezakonito jer nije rešeno o kat. parceli broj đđ KO DD, novog premera, jer su na ovoj parceli kao sukorisnici sa po 1/2 a upisani BB i GG na osnovu poravnanja zaključenog pred Opštinskim sudom u Smederevu, P broj 953/89 i tužilac nema pravni osnov da se na istoj upiše. Dalje navodi da se na kat. parceli broj dd, starog premera, nalazi više stambenih i pomoćnih objekata, pa pošto se radi o gradskom građevinskom zemljištu, nezakonito je izvršena parcelacija na četiri parcele novog premera, te predlaže Vrhovnom sudu Srbije da poništi osporeno rešenje.

VV, kao staraoc zainteresovanog lica BB, nije dostavio odgovor na tužbu, iako mu je tužba dostavljena 12. 09. 2005. godine.

Nakon razmatranja spisa ove upravne stvari, ocene navoda tužbe i odgovora na tužbu, Vrhovni sud Srbije je našao:

Tužba je osnovana.

Iz spisa predmeta proizlazi da je EE sinu AA poklonila svoje nepokretno imanje i to 1/2 kuće u ___ u Ulici ___, na kat. parceli broj dd, veličine 06,93 ara, ugovorom o poklonu Ov. II broj 54/85 od 11.09.1985. godine, koji je reduciran presudom Opštinskog suda u Smederevu P. broj 910/88 od 20. 05. 1988. godine tako što se 1/4 predmetne kuće ispisuje kao vlasništvo AA i upisuje se na ime EE, koja je ugovorom o poklonu od 27.05.1988. godine svoj deo poklonila sinu BB, a na kome je sudskim poravnanjem P broj 953/89 od 26.05.1989. godine utvrđeno da su GG i BB, po osnovu bračne tekovine suvlasnici sa po 1/2, a vansudskim poravnanjem P. broj

983/89 od 26.05.1989. godine uređen je način korišćenja kat. parcele broj dd i objekata na njoj.

Dana 18. 02. 2003. godine BB, preko staraoca VV i GG podneli su zahtev Službi za katastar nepokretnosti da izvrši promenu u posedu na kući broj __ u ___, u korist BB, na kat. parceli broj dd od 06,93 ara, stari broj, a novi broj vv i aa KO DD, pa je ovaj organ, postupajući po zahtevu doneo zaključak broj 952-01-73/03 od 23.03.2004. godine, koji je tuženi organ rešenjem 07 broj 952-01-251/04 od 16.11.2004. godine poništio i odlučio na način kako je to navedeno u obrazloženju ovog rešenja.

Tuženi organ u osporenom rešenju navodi da je prvostepeni organ iz utvrđenih činjenica izveo pogrešan zaključak da treba prekinuti postupak u ovoj upravnoj stvari smatrajući da je sudski postupak uređenja načina korišćenja kat. parcele broj aa KO DD u režimu gradskog građevinskog zemljišta, prethodno pitanje u postupku provođenja promene korisnika u katastarskom operatu, jer odluka suda kojom se uređuje način korišćenja parcele ne može biti osnov za provođenje promene korisnika u režimu gradskog građevinskog zemljišta, pa je meritorno odlučio nalazeći da je nesporno utvrđeno pravo svojine BB od 1/4 kuće kućni broj __, u smislu odredbe člana 65. stav 2. u vezi člana 12. Zakona o premeru i katastru zemljišta.

Međutim, ovakvo stanovište tuženog organa sud za sada sa sigurnošću ne može prihvatiti. Naime, u obrazloženju osporenog rešenja ne navodi se da li je, i ako nije, zašto nije provedena promena na svim kat. parcelama novog premera, nastalim deobom kat. parcele broj dd KO DD, starog premera. Ovo stoga što sve isprave na koje se poziva tuženi organ odnose se na kat. parcelu broj 701/1, koja je prema uverenju Službe za katastar nepokretnosti Smederevo broj 952-4/05-38 od 24. 03. 2005. godine identična sa parcelama broj aa, gg, đđ i vv KO DD, a osporenim rešenjem nije obuhvaćena kat. parcela broj đđ KO DD.

U ponovnom postupku tuženi organ će otkloniti napred navedene povrede pravila postupka, pa će na osnovu potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja doneti novo, na zakonu zasnovano rešenje.

Sa svega iznetog, Vrhovni sud Srbije nalazi da je osporenim rešenjem povređen zakon na štetu tužica, pa je na osnovu odredbe člana 38. stav 2. u vezi člana 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ" broj 46/96), odlučio kao u dispozitivu presude. Primedbe suda u pogledu postupka i pravnog shvatanja iznete u ovoj presudi su obavezujuće za tuženi organ na osnovu člana člana 61. istog Zakona.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

Dana 29.03.2006. godine, U. 2740/05

Zapisničar Predsednik veća-sudija

Vukica Latinović, s.r. Milena Savatić, s.r.

Za tačnost otpavka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

MĐ