



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**U 2880/05**  
**22.12.2005. godina**  
**Beograd**

#### **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija Ljubodraga Pljakića, predsednika veća, Dušanke Marjanović i Dragana Skoka, članova veća, sa savetnikom Jelenom Tišma- Jovanović, kao zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca preduzeća "AA", koje zastupa AB advokat, protiv rešenja Ministarstva finansija Republike Srbije - Poreske uprave - Regionalni Centar Novi Sad broj 433-659/2004 od 6.12.2004. godine, u predmetu privremene mere obezbeđenja naplate poreza, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 22.12.2005. godine, doneo je

#### **P R E S U D U**

Tužba SE UVAŽAVA I PONIŠTAVA rešenje Ministarstva finansija Republike Srbije - Poreske uprave - Regionalni Centar Novi Sad broj 433-659/2004 od 6.12.2004. godine.

#### **O b r a z l o ž e n j e**

Osporenim rešenjem odbijena je žalba tužioca izjavljena protiv rešenja Ministarstva finansija Republike Srbije - Poreske uprave Filijale \_\_\_ broj 316-433-88/2004-30-9 od 18.10.2004. godine, kojim je tužiocu određena privremena mera obezbeđivanje naplate poreza - popis pokretnih stvari u vidu zakonskog založnog prava u korist Republike Srbije, radi obezbeđenja naplate poreza koji nije dospeo na naplatu ali je pokrenut postupak poreske kontrole i postoji opasnost da poreski obveznik osujeti, onemogućiti, odnosno učini ne efikasnom njegovu naplatu.

Tužilac tužbom osporava zakonitost rešenja tuženog organa zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede pravila postupka i pogrešno primenjenog materijalnog prava. Ističe da u trenutku davanja izjave poreskim inspektorima u poreskom postupku, lice koje je davalo izjavu - nije bilo i odgovorno lice što se može utvrditi uvidom u rešenje Trgovinskog suda u Subotici od 11.10.2005. godine. Takođe, ističe da je i prvostepeni i tuženi organ povredio odredbe člana 66. stav 2. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji, zbog toga što u rešenju nije naveo razloge iz kojih smatra da postoji opasnost da poreski obveznik osujeti ili onemogućiti naplatu nedospelog poreza. Predlaže da Vrhovni sud Srbije tužbu usvoji i poništi osporeno rešenje.

U odgovoru na tužbu, tuženi organ, ostajući u svemu pri razlozima datim u obrazloženju osporenog rešenja, predlaže da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Rešavajući ovaj upravni spor na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku u smislu odredbe člana 38. stav 1. Zakona o upravnim sporovima i ispitujući zakonitost osporenog rešenja u granicama zahteva iz tužbe u skladu sa odredbom člana 39. stav 1. istog zakona, Vrhovni sud Srbije je ocenom navoda tužbe, odgovora na tužbu i spisa predmeta našao:

Tužba je osnovana.

Iz spisa predmeta ove upravne stvari proizilazi da je prvostepeno rešenje doneto na osnovu službene beleške poreskih inspektora od 14.10.2004.godine, u kojoj se navodi da je knjigovodstvena dokumentacija u postupku terenske kontrole kod tužioca - bila nedostupna i da je postojanje opasnosti da će tužilac kao poreski obveznik učiniti neefikasnim naplatu javnih prihoda, zasnovana na izjavi odgovornog lica u pravnom licu BB. Osnovano se u tužbi ističe da u trenutku davanja izjave u postupku terenske kontrole poreskim inspektorima, BB nije bio odgovorno lice, već VV, što se vidi iz potvrde Trgovinskog suda u Subotici od 1.11.2004. godine, poslovodni broj Fi. \_\_\_ u kojoj se navodi da je dana 8.06.2004. godine, rešenjem broj Fi. \_\_\_ izvršen upis promene lica ovlašćenog za zastupanje u korist VV i brisano pravo zastupanja BB sa datumom 8.06.2004. godine.

Osnovani su navodi tužbe da je pri donošenju prvostepenog rešenja učinjena bitna povreda pravila postupka koja je bila od uticaja na zakonitost osporenog rešenja, jer rešenje o obezbeđenju naplate poreza koji nije dospeo za naplatu mora u skladu sa članom 66. stav 2. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji da sadrži i obrazloženje zbog čega poreska uprava smatra da postoji opasnost da poreski obveznik osujeti, odnosno onemogućiti naplatu nedospelih poreza. Kako prvostepeno rešenje ne sadrži razloge za donošenje rešenja, a ni drugostepeni organ ne otklanja ovu bitnu povredu pravila postupka po žalbi, to je počinjena bitna povreda postupanja iz člana 66. stav 2. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji u vezi sa članom 199. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku .

S toga će nadležni organ u ponovnom postupku otkloniti povrede pravila postupka ukazane ovom presudom pri čemu je vezan pravnim shvatanjem i primedbama suda u smislu odredbe člana 61. Zakona o upravnim

sporovima.

Sa iznetih razloga, nalazeći da su osnovani navodi tužbe, da je osporenim rešenjem povređen zakon na štetu tužioca, Vrhovni sud Srbije je na osnovu odredbe člana 41. stav 2. a u vezi člana 38. stav 2. Zakona o upravnim sporovima rešio kao u dispozitivu ove presude.

**PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU**

Dana 22.12.2005. godine, U.br.2880/05

Predsednik veća –sudija

Ljubodrag Pljakić, s.r.

Zapisničar

Jelena Tišma-Jovanović, s.r.

Za tačnost opravka

JK