



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 2932/06
08.11.2007. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Ljubodraga Pljakića, predsednika veća, Dušanke Marjanović i Dragana Skoka, članova veća, sa savetnikom suda Jelenom Tišma - Jovanović, kao zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužilje AA, radi poništaja rešenja Vojne pošte 1099 Beograd Up-2 br.54/2 od 05.05.2006. godine, u predmetu priznavanja prava na naknadu zbog prestanka zaposlenja, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 08.11.2007. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba **SE ODBIJA.**

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem Vojne pošte 1099 Beograd, Up-2 br.54/2 od 05.05.2006. godine odbijena je, kao neosnovana, žalba tužilje izjavljena na rešenje VP 8080 Kragujevac Up-1 br.39-2 od 30.01.2006 . godine kojim se u stavu 1. dispozitiva rešenja priznaje pravo na naknadu zbog prestanka zaposlenja AA, supruzi BB koji je na službi u VP 8080 Kragujevac počev od 01.01.2006 .godine pa sve dok postoje zakonski uslovi za pripadanje naknade a najkasnije do 21.03.2011. godine, a u stavu 2. dispozitiva prvostepenog rešenja visina te naknade određuje se u procentu od 17% od neto zarade po zaposlenom isplaćene u prethodnom mesecu u privredi Republike Srbije.

Tužilja u tužbi podnetoj Vrhovnom sudu Srbije ističe da joj je prvim prvostepenim rešenjem bila priznata naknada u visini od 80% a potom, nakon stupanja na snagu Uredbe o izmenama Uredbe o načinu i uslovima ostvarivanju prava na penzijsko i invalidsko osiguranje i naknadu zbog prestanak zaposlenja bračnog druga profesionalnog oficira odnosno podoficira, njoj je zamenjen priznati procenat od 85% procentom od 17%. Smatra da je ovakvim odlučivanjem u ovoj upravnoj stvari tuženi organ doneo nezakonito rešenje jer se osim pozivanja na član 156. Zakona o Vojski Jugoslavije nije pozvao ni na jedan procesni propis niti je ispoštovao sve odredbe pravila postupka propisane Zakonom o opštem upravnom postupku. Stoga predlaže da Vrhovni sud tužbu uvaži i osporeno rešenje poništi.

Tuženi organ je u odgovoru na tužbu naveo da u svemu ostaje pri razlozima iznetim u obrazloženju osporenog rešenja i predložio je da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Nakon ocene navoda tužbe, odgovora na tužbu i svih spisa ove stvari, Vrhovni sud Srbije nalazi:

Tužba je neosnovana.

Iz spisa proizlazi da je tužilja prvostepenom organu podnela zahtev za priznavanje prava na naknadu zbog prestanka zaposlenja i uz dokaz priložila potrebnu dokumentaciju kao što je: rešenje nadležnog organa o premeštaju supruga u VP 8080 Kragujevac, izvod iz matične knjige venčanih za nju i supruga kao i diplomu o stečenom višem obrazovanju "VV" za tužilju. Prvostepeni organ je rešenjem od 30.01.2006. godine, AA priznato pravo na naknadu zbog prestanak zaposlenja u visine od 17% počev od 01.01.2006.godine, pa dok postoje zakonski uslovi za to a najkasnije do 21.03.2011. godine, sa pozivom na odredbu člana 4. do 12. Uredbe o načinu i uslovima ostvarivanja prava na penzijsko i invalidsko osiguranje i na naknadu zbog prestanka zaposlenja bračnog druga profesionalnog oficira odnosno podoficira kojom je propisano da se visina naknade zbog prestanka zaposlenja određuje u visini od 17% za viši stepen stručne sprema a koji tužilja poseduje.

Kod ovakvog utvrđenog činjeničnog stanja pravilno je, po oceni Vrhovnog suda Srbije, odlučio tuženi organ kada je odbio, kao neosnovanu, žalbu tužilje izjavljenu na rešenje od 30.01.2006. godine, ocenjujući da je pravilan stav prvostepenog organa da tužilji pripada pravo na naknadu zbog prestanka zaposlenja od 17% za viši stepen stručne sprema.

Na osnovu izloženog, nalazeći da osporenim rešenjem nije povređen zakon na štetu tužilje, sud je tužbu odbio primenom odredbe člana 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

Dana 08. 11. 2007. godine, U. 2932/06

Zapisničar Predsednik veća - sudija

Jelena Misma-Jovanovic, s.r. Ljubodrag Pijakic, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

zž