



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 2981/05
28.04.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Milene Savatić, predsednika veća, Nade Kljajević i mr Jadranke Injac, članova veća, sa savetnikom Milanom Komlenović, zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužilje AA, vlasnika bivše STR "BB", koju zastupa punomoćnik AB, advokat, podnetoj protiv tuženog Ministarstva unutrašnjih poslova RS, Uprave protivpožarne policije, radi poništaja rešenja 16 broj 217-43704 od 16.2.2005. godine, u predmetu inspeksijskih mera, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 28.4.2006. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE UVAŽAVA i PONIŠTAVA rešenje Ministarstva unutrašnjih poslova RS, Uprave protivpožarne policije 16 broj 217-43704 od 16.2.2005. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem odbijena je žalba STR "BB", izjavljena protiv rešenja MUP-a Republike Srbije - Sekretarijata u Beogradu br.217.1-1161/04-06 od 25.10.2004. godine, kojim je žaliocu bilo naloženo izvršenje mera zaštite od požara od tačke 1. do 9. dispozitiva tog rešenja.

Podnetom tužbom se osporava zakonitost rešenja tuženog organa zbog toga što činjenično stanje nije potpuno i pravilno utvrđeno i zbog toga što nije pravilno primenjeno materijalno pravo. U tužbi se ističe da je prema zapisniku o izvršenom redovnom pregledu Uprave protivpožarne policije od 21.9.2004. godine kontrolni pregled izvršen u salonu nameštaja zakupca označenog kao STR "BB", a kako postoji Preduzeće i Trgovinska radnja pod sličnim nazivom tužilac skreće pažnju na označavanje naziva i oblika kontrolisanog pravnog subjekta, jer je kontrola vršena u STR "BB" koja se nalazi kao i Preduzeće "VV", koja greška se mora ispraviti. Podnosilac tužbe AA navodi da je STR "BB" prestala da postoji 1.1.2005. godine, o čemu je kao dokaz uz tužbu priloženo rešenje nadležnog organa uprave opštine Savski venac br.313-1761/04-V-1 od 5.1.2005. godine, ali da kao bivši vlasnik iste ima pravni interes da postupak okonča i da je stoga i podnela tužbu. Nadalje, navodi da je rešenjem MUP-a RS - Sekretarijata u Beogradu - Uprave protivpožarne policije od 25.10.2004. godine naloženo STR "VV", izvršenje mera zaštite od požara u tačkama od 1. do 9. i da je na to rešenje uložena žalba u kojoj je navedeno da mere od tačke 1. do 3. nisu sporne, da za meru pod tačkom 4. rešenja smatra da je samo vlasnik može sprovesti, ali da su naložene mere od tačke 5. do 9. sporne pošto iste ne spadaju u tekuće već u investiciono održavanje, što se vidi iz Pravilnika o održavanju stambenih zgrada i stanova ("Službeni glasnik SRS" broj 22/90) i da te mere može izvršiti samo vlasnik objekta, jer prevazilaze okvire redovnog održavanja. Smatra da tuženi organ greši kad nalazi da naložene mere pod tačkom 5, 6, 7, 8 i 9 dispozitiva prvostepenog rešenja spadaju u tekuće održavanje, te da je tužilac prema članu 9 Ugovora o poslovno-tehničkoj saradnji koji je zaključio sa vlasnikom prostora "GG", dužan da se stara o svom trošku o tekućem održavanju nepokretnosti i inventara. Kako je prema odredbi člana 570. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima predviđeno da je zakupodavac dužan da stvar održava u ispravnom stanju za vreme trajanja zakupa i radi toga vrši popravke na njoj, a odredbama pomenutog Pravilnika o održavanju stambenih zgrada i stanova precizno navedeno koje mere se smatraju investicionim održavanjem i u koje spadaju naložene mere navedene od tačke 5. do 9. prvostepenog rešenja, predlaže da sud tužbu uvaži, a osporeno rešenje poništi.

U odgovoru na tužbu tuženi organ je naveo da je Pravilnik o održavanju stambenih zgrada i stanova, na čije odredbe se u tužbi tužilac poziva, prestao da važi prema odredbi člana 17. Uredbe o održavanju stambenih zgrada ("Službeni glasnik SRS" broj 43/93), da je zakupac prema Ugovoru o poslovnoj saradnji broj 04 od 7.6.2002. godine bio dužan da se o svom trošku stara o tekućem održavanju nepokretnosti i inventara (opreme) i da je odlukom Preduzeća "VV" od 31.12.2004. godine navedeno Preduzeće preuzelo robu i inventar od STR "BB", pa predlaže da se tužba odbije kao neosnovana.

Po razmatranju spisa predmeta, ocene navoda tužbe i odgovora na tužbu, Vrhovni sud Srbije je našao:

Tužba je osnovana.

Iz obrazloženja osporenog rešenja proizlazi da je prvostepeni organ pravilno utvrdio činjenično stanje i osnovano naložio predmetne mere žaliocu, ovde tužiocu, koji je zaključio Ugovor o poslovnoj saradnji sa "GG", te je prema odredbi člana 9 navedenog Ugovora dužan da se stara, o svom trošku, o tekućem održavanju nepokretnosti i inventara, što se odnosi i na mere naložene pod tačkom 5, 6, 7, 8 i 9 prvostepenog rešenja koje spadaju u tekuće održavanje.

Međutim Vrhovni sud Srbije nalazi da su u provedenom postupku kod upravnih organa učinjeni promisti u

Preduzeće, Vrhovni sud Srbije nalazi da su u provedenom postupku kod upravnih organa uslojem propisa u označavanju pravnog subjekta u kome je vršena redovna inspeksijska kontrola, pa je nejasno kome je naloženo izvršenje mera protivpožarne zaštite, da li Samostalnoj trgovinskoj radnji "BB" ili pravnom licu "VV". Na navedene nejasnoće ukazao je u tužbi i tužilac, koji je smatrajući da su mere protivpožarne zaštite bile naložene Samostalnoj trgovinskoj radnji, nakon odbijanja njegove žalbe izjavljene na prvostepeno rešenje, protiv osporenog rešenja, podneo tužbu.

Imajući u vidu napred izneto, sud nalazi da osporeno rešenje nije doneto na osnovu pravilnog i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a samim tim i materijalno pravo nije moglo biti pravilno primenjeno. U prvostepenom rešenju navodi se STR, a onda slede podaci Preduzeća "VV", žalbu izjavljuje STR "VV", a drugostepeni organ odbija žalbu STR "VV" i pri tom nije uočeno da je pravi naziv STR - "BB", a da je pravi naziv Preduzeća "VV" iz Beograda, kako je to navedeno u Ugovoru o poslovnoj saradnji, koji se nalazi u spisima predmeta.

Stoga je u ponovnom postupku neophodno pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje u odnosu na subjekat koji se kontroliše, otkloniti nedostatke na koje je u ovoj presudi ukazano i pri tom imati u vidu i činjenicu da je Preduzeće "VV" dana 31.12.2004. godine preuzelo robu i inventar od STR "BB", a zatim pravilnom ocenom utvrđenog činjeničnog stanja i pravilnom primenom materijalnog propisa doneti novu na zakonu zasnovanu odluku.

Sa iznetog, odlučeno je kao u dispozitivu ove presude, primenom odredbe člana 41. stav 1. u vezi člana 38. stav 2. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ" br.46/96), s tim što su primedbe suda iznete u ovoj presudi obavezne za tuženi organ u skladu sa članom 61. navedenog Zakona.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

dana 28.4.2006. godine, U.2981/05

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Milan Komlenović, s.r. Milena Savatić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

IJ