



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 3019/05
02.11.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Ljubodraga Pljakića, predsednika veća, Dragana Skoka i Dušanke Marjanović, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog suda Srbije Ružom Urošević, kao zapisničarem, rešavajući u upravnom sporu po tužbi tužioca AA, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv rešenja Ministarstva privrede Republike Srbije iz Beograda, broj 160-07-00-692/2004-07 od 7.3.2005. godine, u predmetu privatizacije, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 2.11.2005. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba se UVAŽAVA i PONIŠTAVA rešenje Ministarstva privrede Republike Srbije iz Beograda, broj 160-07-00-692/2004-07 od 7.3.2005. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem odbijena je žalba tužioca izjavljena protiv rešenja Agencije za privatizaciju broj 198-2210/02 od 22.10.2004. godine o poništenju javne aukcije za prodaju društvenog kapitala Preduzeća "BB" održanoj dana 11.3.2003. godine.

Tužilac je u tužbi osporio zakonitost rešenja tuženog organa ističući da se zasniva na pogrešnom i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i na pogrešnoj primeni materijalnog prava. Smatra da tuženi organ prilikom odlučivanja o žalbi protiv prvostepenog rešenja, nije imao u vidu primedbe iz ranije presude Vrhovnog suda Srbije U.1897/03 od 1.7.2004. godine, i smatra da se zakonitost osporenog rešenja procenjuje sa stanovišta Zakona o privatizaciji i to odredaba koje su bile na snazi u vreme kada je osporeno rešenje doneto, a ne sa stanovišta propisa koji su kasnije stupili na snagu. Ističe da nije održiva pravna situacija u kojoj se pobijanim rešenjem poništava aukcija koja je metod prodaje društvenog kapitala, a koja se vrši zaključivanjem kupoprodajnog ugovora koji opstaje kao punovažan pravni akt. Smatra da je prvostepeni organ učinio nezakonitim postupak obzirom da nije smela da se zakaže nova prodaja na javnoj aukciji a da prethodno nije okončan ovaj postupak. Povređeno je i načelo saslušanja stranke. Tuženi organ je morao u primeni odredbe člana 35a. Uredbe o prodaji imovine i kapitala javnom aukcijom a u vezi sa odredbom člana 199. stav 2. ZUP-a, da navede odlučne činjenice i razloge koji bi potvrdili da je prilikom aukcije bio narušen princip slobodne tržišne konkurencije. Ne stoji razlozi da je tužilac prečutno pristao na raskid ugovora po osnovu poništaja prve aukcije, obzirom da je tužilac ustao sa tužbom kod Trgovinskog suda u Beogradu u kome već teče parnica. Upravni organi se pozivaju na pravni osnov za donošenje svojih rešenja u odredbi člana 35a. Uredbe o prodaji kapitala i imovine javnom aukcijom, pri čemu ne navode u čemu je narušen princip slobodne tržišne konkurencije, pa tužilac smatra da ovaj podzakonski akt ne može da bude jače pravne snage od Zakona o obligacionim odnosima, Zakona o privatizaciji i ZUP-a. Predlaže da sud tužbu uvaži i osporeno rešenje poništi.

U odgovoru na tužbu, tuženi organ je ostao pri razlozima iz obrazloženja osporenog rešenja i predložio da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Po razmotrenju tužbe, odgovora na tužbu i svih spisa ovoga spora, Vrhovni sud Srbije je našao da je tužba tužioca osnovana.

Osnovano se tužbom tužioca ukazuje na nezakonitost rešenja tuženog organa.

Iz spisa ove upravne stvari se vidi da je osporenim rešenjem odbijena žalba tužioca izjavljena protiv rešenja prvostepenog organa o poništenju javne aukcije za prodaju društvenog kapitala navedenog preduzeća, a razlog za poništaj javne aukcije je u primeni odredbe člana 35a. Uredbe o prodaji kapitala i imovine javnom aukcijom ("Službeni glasnik RS" 45/01 ... 19/2003), kojom je predviđeno da agencija može odlučiti da poništi aukciju ako oceni da su učesnici na aukciji svojim ponašanjem narušili princip slobodne tržišne konkurencije.

Prema stavu Vrhovnog suda Srbije, odluka na aukciji ima karakter upravnog akta iz člana 6. Zakona o upravnim sporovima, a isto tako i odluka agencije doneta u skladu sa odredbom člana 35a. citirane Uredbe kojom se poništava aukcija ima karakter upravnog akta. Odredba člana 35a. citirane Uredbe nalazi se u glavi IV Uredbe koja nosi naslov "Sprovedenje aukcije", a pre glave V koja nosi naslov "Zaključivanje ugovora". Iz spisa predmeta proizilazi da je prva aukcija održana dana 11.3.2003. godine uz učešće tri učesnika i da je tužilac bio najpovoljniji učesnik na toj aukciji, te da je sa njim posle održane aukcije Agencija zaključila ugovor dana 14.3.2003. godine, ali ugovora u spisima upravnog organa nema.

Agencija za privatizaciju prilikom donošenja odluke na aukciji kao i prilikom poništaja aukcije u smislu člana 35a. Uredbe vrši javna ovlašćenja, a posle donošenja odluke na aukciji Agencija zaključuje ugovor sa

najpovoljnijim ponuđačem kao strana ugovornica, obzirom da zaključenje ugovora o kupoprodaji predstavlja krajnji cilj i svrhu sprovođenja čitavog postupka aukcijske prodaje.

Sa iznetih razloga, prema pravnom stavu Vrhovnog suda Srbije, Agencija za privatizaciju se može koristiti ovlašćenjem iz člana 35a. citirane Uredbe, da poništi sprovedenu aukciju, sve do momenta zaključivanja ugovora sa najpovoljnijim ponuđačem, ili ako je takva mogućnost predviđena samim ugovorom. Zaključivanjem ugovora na osnovu odluke donete na aukciji, Agencija postaje strana ugovornica i sva sporna pitanja u vezi privatizacije se rešavaju odlukom o sudbini zaključenog ugovora kod nadležnog suda, a ne ponovnim korišćenjem javnih ovlašćenja.

Kako u ovoj upravnoj stvari nije sporno da je rešenje u primeni odredbe člana 35a. Uredbe o poništaju aukcije doneto posle zaključenog ugovora između Agencije i najpovoljnijeg ponuđača, to je očigledno donošenjem osporenog rešenja povređen zakon na štetu tužioca, pa je Vrhovni sud tužbu tužioca uvažio i poništio osporeno rešenje odlučujući kao u dispozitivu presude u smislu člana 38. stav 2. u vezi člana 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, a u ponovnom postupku tuženi organ je vezan primedbama suda i iznetim pravnim shvatanjem u smislu člana 61. istog zakona.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU,

dana 2.11.2005. godine, U.3019/05

Predsednik veća-sudija,

Ljubodrag Pljakić, s.r.

Zapisničar,

Ruža Urošević, s.r.

Za tačnost otpravka

IJ