



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 3056/06
10.01.2008. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Mirjane Ivić i Nevene Milojčić, članova veća, sa savetnikom Vesnom Karanović, kao zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca AA, izjavljenoj protiv rešenja Ministarstva finansija Republike Srbije, Poreske uprave, Regionalni centar Kragujevac broj 01-47006-1-00124/2006-3/1 od 17.01.2007. godine i broj 01-47006-1-000124/2006-3 od 11.05.2006. godine, u predmetu inspekcijskih mera, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 10.01.2008. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE UVAŽAVA i PONIŠTAVAJU rešenja Ministarstva finansija Republike Srbije - Poreska uprava, Regionalni centar Kragujevac broj 01-47006-1-00124/2006-3/1 od 17. 01. 2007. godine i broj 01-47006-1-000124/2006-3 od 11. 05. 2006. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Tužilac je 14.06.2006. godine podneo Vrhovnom sudu Srbije tužbu protiv rešenja Ministarstva finansija Republike Srbije - Poreska uprava - Regionalni centar Kragujevac broj 01-47006-1-00124/2006-3 od 11.05.2006. godine kojim je odbijena, kao neosnovana žalba tužioca izjavljena na rešenje Ministarstva finansija Republike Srbije - Poreska uprava - Filijala Novi Pazar broj 12-470-1-00261/2005-1 od 20.01.2006. godine, kojim je tužiocu - vlasniku "AA" naloženo da izvrši uplatu poreza na promet proizvoda za period od 15.01.2004. godine do 31.01.2004. godine, po opštoj stopi u iznosu od 102.982,80 dinara i pripadajuće zatezne kamate obračunatu zaključno sa 29.12.2005. godine u iznosu od 50.772,84 dinara. Predložio je da sud tužbu uvaži i osporeno rešenje poništi.

Vrhovni sud je podnetu tužbu dostavio na odgovor tuženom organu, pa je tuženi organ obavestio sud da je izmenio osporeno rešenje novim rešenjem pod brojem 01-47006-1-00124/2006-3/1 od 17. 01. 2007. godine, kojim se, u stavu I menja osporeno rešenje od 11.05.2006. godine i to pod tačkom 1. u pogledu lica koje donosi rešenje, tako što se u uvodu rešenja u prvoj rečenici, posle izraza Regionalni centar Kragujevac, dodaje izraz "i to direktor Regionalnog centra BB, na osnovu ovlašćenja ministra finansija Republike Srbije, rešenje 08 broj 112-01-1/46-2006 od 2.2.2006. godine" i pod tačkom 2. u oznaci ovlašćenog lica, koje potpisuje rešenja, tako što se kao potpisnik rešenja označava "direktor Regionalnog centra BB". U stavu II tog rešenja je navedeno da u ostalim delovima ostaje na snazi rešenje Ministarstva finansija Republike Srbije - Poreska uprava, Regionalni centar Kragujevac iz stava I dispozitiva, kojim je odbijena žalba tužioca izjavljena na rešenje Ministarstva finansija Republike Srbije - Poreska uprava, Filijala Novi Pazar broj 12-470-1-00261/2005-1 od 20. 01. 2006. godine.

Vrhovni sud Srbije je primerak novodonetog rešenja dostavio tužiocu da se izjasni da li je zadovoljan novodonetim rešenjem i da li tužbu proširuje na to rešenje, pa je tužilac dostavio izjavu primljenu kod ovog suda dana 28. 12. 2007. godine na osnovu koje izjavljuje da je zadovoljan stavom I pod 1. i 2. dispozitiva novodonetog rešenja, a nije zadovoljan stavom II istog rešenja, te i dalje predlaže da sud tužbu uvaži i osporeno rešenje kojim je odbijena njegova žalba izjavljena na rešenje prvostepenog organa od 20.01.2006. godine poništi.

Postupajući u granicama zahteva tužioca iz izjave o proširenju tužbe i na novodoneti akt, a imajući u vidu da su osporena rešenja doneta u istoj pravnoj stvari, Vrhovni sud Srbije je ocenio zakonitost oba rešenja tuženog organa i našao da je tužba tužioca osnovana.

Osporeno rešenje broj 01-47006-1-00124/2006-3/1 od 17. 01. 2007. godine tuženi organ je doneo primenom člana 154. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji («Službeni glasnik RS», br. 80/02...61/05) kojim je propisana mogućnost poništavanja i izmene poreskog rešenja u vezi sa upravnim sporom. Ovom odredbom Zakona ovlašćeni poreski organ, protiv čijeg je rešenja pokrenut upravni spor, može do okončanja spora da poništi ili izmeni svoje rešenje iz onih razloga iz kojih bi sud mogao da poništi rešenje i to samo ako se na taj način otklanja nepravilnost ili nezakonitost u postupku donošenja rešenja i ako se time poreski obveznik ne dovodi u nepovoljniji položaj.

U primeni ovog pravnog instituta tuženi organ je bio dužan da donese potpuno novi akt kojim će odlučiti o zahtevima tužbe, te u slučaju da ih uvaži iz razloga iz kojih bi sud mogao da poništi rešenje, da novim rešenjem zameni u celini rešenje koje je bilo predmet upravnog spora i konstatuje da se tim rešenjem zamenjuje prethodno doneto rešenje, i to u celini.

Međutim, tuženi organ je doneo rešenje kojim je izvršio samo izmene u uvodu rešenja i potpisu ovlašćenog lica i

Prilikom, tuženi organ je donio rešenje kojim je izvršio samo izmenu u uvodu rešenja i potpisu ovlašćenog lica i konstatovao da u ostalim delovima ostaje na snazi ranije doneto rešenje koje je tužbom osporeno, što je suprotno navedenoj odredbi Zakona i pravnoj prirodi instituta poništavanja i izmene poreskog rešenja u vezi sa upravnim sporom. Naime, zakonom je data mogućnost svojevrstne samokontrole upravnog akta od strane izdavaoca, koja se ne pokreće po službenoj dužnosti nego povodom tužbe ovlašćenog tužioca, i to tako što je pružena mogućnost poreskom organu da naknadno uspostavi zakonitost sopstvenog rada, izbegavajući sudska presuda, i svoju raniju odluku zameni novom, različitom od prvobitne, s tim da nova odluka deluje ex tunc, brišući sve proizvedene pravne posledice ranije odluke.

Kako tuženi organ povodom upravnog spora nije doneo novo rešenje kojim je u celini izmenio osporeno rešenje, sa pravnim dejstvom od momenta donošenja osporenog rešenja, nego je izvršio samo delimičnu izmenu i ostavio na snazi osporeno rešenje u neizmenjenom delu, Vrhovni sud Srbije je našao da su donošenjem ovog rešenja povređena pravila poreskog postupka od bitnog uticaja na rešenje upravne stvari.

S obzirom da je poništio novodoneto rešenje iz navedenih razloga, Vrhovni sud Srbije je cenio zakonitost rešenja istog organa br. 01-47006-1-00124/2006-3 od 11. 05. 2006. godine, koje je ostalo na snazi, a doneto je u istoj pravnoj stvari. Pri tom je našao da su i donošenjem ovog rešenja povređena pravila upravnog postupka, jer je rešenje donelo Ministarstvo finansija Republike Srbije - Poreska uprava, Regionalni centar Kragujevac, a potpisao ga samostalni izvršilac Žarko Savić, za koga se ne zna u kom svojstvu potpisuje rešenje.

Odredbom člana 165. stav 1. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji propisano je da po žalbama izjavljenim protiv prvostepenih rešenja donetih u poreskom postupku rešava ministar ili lice koje on ovlasti, a odredbom člana 160. stav 1. tačka 7. istog Zakona da Poreska uprava, kojom rukovodi direktor, odlučuje o žalbama izjavljenim protiv rešenja donetih u poreskom postupku. Odredbom člana 197. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list SRJ", br. 33/97) , koji se shodno primenjuje na osnovu odredbe člana 3. stav 2., Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji, propisano je da uvod rešenja sadrži naziv organa koji donosi rešenje, a odredbom člana 201. stav 1. istog Zakona da rešenje potpisuje službeno lice koje ga donosi, dok je odredbom člana 285. stav 2. tog Zakona utvrđena obaveza organa da na pogodan način upozna stranke koja su lica ovlašćena za rešavanje u upravnim stvarima.

Kako osporeno rešenje nije potpisao direktor tuženog organa, već samostalni izvršilac, za koga, iz propisa navedenih u uvodu osporenog rešenja od 11.05.2006. godine ne proizilazi da je ovlašćen da rešenje donese i potpiše u smislu navedenih zakonskih odredaba, pri čemu takvo ovlašćenje mora biti označeno u uvodu rešenja prema članu 197. stav 1. a u vezi člana 285. tačka 2. Zakona o opštem upravnom postupku, Vrhovni sud Srbije je našao da su pri donošenju tog osporenog rešenja učinjene bitne povrede pravila postupka koje je u ponovnom postupku potrebno otkloniti.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud Srbije je podnetu tužbu uvažio i poništio osporena rešenja, odlučujući kao u dispozitivu presude u smislu člana 38. stav 2. u vezi člana 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima sl ("Službeni list SRJ", br. 46/96), a u novom postupku tuženi organ je vezan primedbama suda i pravnim shvatanjem iz ove presude u smislu člana 61. istog Zakona.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

Dana 10. 01. 2008. godine, U. 3056/06

Zapisničar Predsednik veća-sudija

Vesna Karanović, s.r Snežana Živković s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

MS