



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 3071/05
19.10.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: mr Jadranke Injac, predsednika veća, Borivoja Bunjevačkog i Zoje Popović, članova veća, sa savetnikom Ljiljanom Petrović, kao zapisničarem, rešavajući u upravnom sporu po tužbi tužioca AA, koga zastupa AB adv., protiv osporenog rešenja tuženog Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srbije BB, u predmetu registracije vozila, nakon održane nejavne sednice veća na dan 19.10.2005. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE ODBIJA

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem odbijena je, kao neosnovana, žalba tužioca izjavljena protiv rešenja Odeljenja saobraćajne policije SUP-a Požarevac broj 226-172/04 od 11.10.2004. godine, a kojim rešenjem je po službenoj dužnosti i to: ponovljen postupak registracije vozila "VV" na ime tužioca, okončanog saobraćajnom dozvolom GG; poništena je i oduzeta pomenuta saobraćajna dozvola; oduzete su reg. tablice DD i odbijen je zahtev tužioca za promenu tehničkih podataka navedenog vozila. Takvo rešenje doneto je jer je nakon registracije utvrđeno da nema dokaza o poreklu vozila budući da brojna identifikaciona oznaka šasije vozila nije originalna (jer je veštačenjem utvrđeno da je deo lima u obliku pločice sa utisnutim brojem šasije naknadno ubačen).

U tužbi kojom osporava zakonitost rešenja tuženog organa, tužilac ističe da ni prvostepeni ni drugostepeni organ nisu pravilno ni potpuno utvrdili činjenično stanje. Navodi da se u konkretnom slučaju radi o koroziji šasije u delu gde se pločica sa utisnim brojem šasije nalazi. Ta pločica se nalazi kod ulaza u vozilo kod desnih prednjih vrata. U delu gde se pločica nalazi istrulio je pod a što se i na slici vidi. Takođe navodi da je predmetno vozilo uvezeno iz inostranstva, da je prošlo carinsku kontrolu i da je u zemlji već ranije vršena registracija vozila na prodavca a zatim i uz produžavanje registracije. Ukazuje da su i pri kupovini i sada na šasiji isti brojevi, te da je menjao šasiju ne bi kupio i stavio šasiju zahvaćenu korozijom. Smatra da veštačenje nije sprovedeno prema pravilima struke, a da na isto nije mogao da stavi primedbe ili predlog za neutralno veštačenje s obzirom da mu nalaz i mišljenje nisu dostavljeni. Predlaže da Vrhovni sud tužbu uvaži i poništi osporeno rešenje.

U odgovoru na tužbu, tuženi organ je u svemu ostao pri razlozima iz obrazloženja osporenog rešenja i predložio da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Po razmatranju spisa predmeta, oceni navoda tužbe i odgovora na istu, kao i po oceni zakonitosti osporenog rešenja u smislu odredbe člana 39. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, Vrhovni sud Srbije je našao:

Tužba nije osnovana.

Iz spisa proizlazi da je Policijska stanica ___ registrovala predmetno vozilo pod reg. oznakom DD i tužiocu izdala saobraćajnu dozvolu GG. Takođe, iz spisa proizlazi i da je tužilac dana 23.08.2004. godine podneo zahtev prvostepenom organu za promenu tehničkog podatka na vozilu (ukucavanje novog broja šasije). Po prijemu navedenog zahteva, veštak kriminalistički tehničar SUP-a ĐĐ je pregledao predmetno vozilo i prema svom nalazu i mišljenju br. 853/04 od 27.08.2004. godine utvrdio da na istom brojna oznaka šasije vozila nije originalna jer je deo lima (u obliku pločice) na kome je utisnut broj šasije naknadno ubačen. Sa ovom činjenicom dana 23.09.2004. godine upoznat je i tužilac, nakon čega je doneto ožalbeno rešenje.

S obzirom da je nakon registracije vozila veštačenjem utvrđeno da identifikacione oznake šasije nisu originalne, a da je ta činjenica (shodno članu 239. tačka 1. ZUP-a) mogla dovesti do drugačijeg rešenja da je bila poznata u momentu registracije, - pravilno je, i po nalaženju ovog suda, postupio prvostepeni organ kada je na osnovu člana 240. ZUP-a ponovio postupak okončan rešenjem - saobraćajnom dozvolom GG. Takođe, prvostepeni organ je pravilno postupio i kada je istim ožalbenim rešenjem, zbog nepostojanja odgovarajućeg dokaza o poreklu predmetnog vozila, shodno čl. 248. ZUP-a i čl. 6. tačka 1. Pravilnika o registraciji motornih i priključnih vozila ("Službeni list SFRJ", broj 74/89) poništio saobraćajnu dozvolu GG, te u stavu 4. dispozitiva odbio zahtev tužioca za promenu tehničkih podataka - izdavanje naloga za utiskivanje novog broja šasije. Ovo poslednje iz razloga što se nalog za utiskivanje novog broja šasije može izdati samo ako je nesporno poreklo i vlasništvo te šasije i ako je nesumnjivo da je originalni broj šasije oštećen (usled dejstva korozije ili u saobraćajnoj nezgodi), a što u konkretnoj upravnoj stvari nije slučaj prema sadržini nalaza pomenutog veštaka.

Sa iznetih razloga, i po oceni ovog suda pravilno je tuženi organ na osnovu člana 230. Zakona o opštem upravnom postupku odlučio kako je već pomenuto kao u dispozitivu osporenog rešenja.

Cenjeni su i pomenuti navodi tužbe da je sporni originalan broj šasije oštećen usled korozije, pa sud nalazi da su isti neosnovani sa već pomenutih pravilno datih razloga tuženog u vezi ovoga u obrazloženju osporenog rešenja, a koje u svemu kao dovoljne i na zakonu zasnovane prihvata i ovaj sud.

Takođe su cenjeni i navodi tužbe da tužiocu nije dostavljen nalaz i mišljenje navedenog veštaka kako bi eventualno mogao na isti staviti svoje primedbe, pa sud nalazi da su isti neosnovani jer upravo iz tužiočeve svojeručno napisane i potpisane pismene izjave od 20.09.2004. godine proizlazi suprotno, odnosno da je (pre donošenja ožalbenog rešenja) primio taj nalaz i mišljenje i da je u svemu upoznat sa njegovom sadržinom.

Sa iznetih razloga, nalazeći da osporenim rešenjem nije povređen zakon na štetu tužioca, Vrhovni sud Srbije je odlučio kao u dispozitivu presude, primenom odredbe člana 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

dana 19.10.2005. godine, U. 3071/05

Predsednik veća-sudija

mr Jadranka Injac, s.r.

Zapisničar

Ljiljana Petrović, s.r.

Za tačnost otpravka

dc