



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 3148/05
30.09.2005. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Nevene Milošević i Dušanke Marjanović, članova veća, sa savetnikom Rajkom Milijaš, zapisničarem, odlučujući po tužbi tužioca VB, protiv tuženog Ministarstva za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Republike Srbije-Uprave za šume, radi "ćutanja administracije", u nejavnoj sednici veća održanoj 30. 09. 2005. godine, doneo je

REŠENJE

Tužba SE ODBACUJE.

Obrazloženje

Tužbom podnetom 15. 04. 2005. godine, tužilac je istakao da je zahtevom od 26.11.2004. godine, tražio od Šumarske inspekcije ____ preduzimanje mera po Zakonu o šumama, tj. da naloži uklanjanje nezakonito postavljenih žigova na panjevima. Međutim, pošto njegov zahtev nije rešen u zakonskom roku podneo je žalbu u smislu člana 208. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku tuženom organu kao drugostepenom dana 28. 01. 2005. godine, ali taj organ nije u roku od 60 dana doneo svoje rešenje po žalbi, a nije ga doneo ni u daljem roku od 7 dana po ponovljenom traženju od 29. 03. 2005. godine. Istakao je da prema Zakonu o šumama i Pravilniku o načinu obeležavanja stabala za seču u šumama, načinu evidentiranja tih stabala u doznačnim knjigama, obliku i sadržini doznačnih žigova i obrascu doznačne knjige ("Službeni glasnik" RS broj 95/92) je članom 11. ovog Pravilnika predviđeno da se panjevi obeležavaju žigom ŠK (šumska krivica) ukoliko su stabla bespravno posećena. Pošto poseduje odobrenje za seču stabala izdato od nadležnog organa nije bilo razloga da se ovi panjevi ovako žigošu, te da smatra da je nadležni organ koji je preduzeo radnju na njegovoj parceli bio dužan da ga obavesti i o bespravnom žigosanju u konkretnom slučaju, te da svaka ovakva radnja predstavlja pokretanje upravnog postupka. Predložio je da sud tužbu uvaži i osporeno rešenje poništi.

Tuženi organ u odgovoru na tužbu je naveo da uprava nije ovlašćena da vrši žigosanje drveta, već ta odgovornost leži na stručnim službama za privatne šume pri Javnom preduzeću i da stoga Republički šumarski inspektor nije vršio žigosanje žigom za šumsku krivicu, pa nije mogao ni da ga ukloni. Istakao je da smatra da se u konkretnom slučaju ne radi o upravnoj stvari, i predložio je da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Ispitujući podnetu tužbu, Vrhovni sud Srbije je našao da tužbu treba odbaciti.

Odredbom člana 6. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ" broj 46/96), je propisano da se upravni spor može voditi samo protiv upravnog akta, a to je akt kojim državni organ ili preduzeće ili druga organizacija u vršenju javnog ovlašćenja rešava o određenom pravu ili obavezi fizičkog lica ili pravnog lica ili druge stranke u upravnoj stvari. Odredbom člana 8. istog Zakona je propisano da se upravni spor može pokrenuti i kad nadležni organ o zahtevu, odnosno o žalbi stranke nije doneo odgovarajući upravni akt, pod uslovima predviđenim ovim Zakonom.

Iz tužbe i priloga uz tužbu proizlazi da tužilac zahteva nalaganje uklanjanja nezakonito postavljenih žigova na panjevima.

Po nalaženju Vrhovnog suda stavljanje žigova na panjeve predstavlja obeležavanje stabala radi evidentiranja istih, a shodno Pravilniku o načinu obeležavanja stabala za seču u šumama, načinu evidentiranja tih stabala, u doznačnim knjigama, obliku i sadržini doznačnih žigova i obrascu doznačne knjige ("Službeni glasnik RS" broj 95/92), pa stoga isto obeležavanje stabala nije upravni akt u smislu člana 6. Zakona o upravnim sporovima jer se istim ne rešava o određenom pravu ili obavezi fizičkog lica ili pravnog lica ili druge stranke u upravnoj stvari, pa samim tim ni uklanjanje nezakonito postavljenih žigova na panjevima ne predstavlja upravnu stvar.

Upravni spor zbog nedonošenja rešenja po zahtevu određenog lica može se u smislu člana 8. i 24. Zakona o opštem upravnom postupku voditi samo ako se radi o nedonošenju upravnog akta, tj. akta po zahtevu podnetom u kakvoj upravnoj stvari, a ne i u slučaju nedonošenja akta u kojoj drugoj stvari koja nije upravna, odnosno u kojoj se ne rešava u upravnom postupku o pravima ili obavezama podnosioca zahteva.

Zbog svega iznetog, Vrhovni sud je primenom odredbe člana 28. stav 1. tačka 2. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ" broj 46/96), rešio kao u dispozitivu.

REŠENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

Dana 30. 09. 2005. godine U. 3148/05

Predsednik veća-sudija

Snežana Živković, s.r.

Zapisničar Rajka Milijaš, s.r.

Za tačnost otpravka

MĐ