



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 3182/03
07.10.2004. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Olge Đuričić, predsednika veća, Ljubodraga Pljakića i Slobodana Miloševića, članova veća, sa savetnikom suda Nadeždom Nikolić, kao zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca Z., koga zastupa R., advokat, protiv tuženog Ministarstva, radi poništaja rešenja ... godine, u predmetu utvrđivanja poreza na dohodak, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 7. oktobra 2004.godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba se UVAŽAVA i PONIŠTAVA rešenje Ministarstva.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem odbijena je žalba tužioca izjavljena protiv rešenja Republičke uprave javnih prihoda. Navedenim prvostepenim rešenjem tužiocu se utvrđuje konačni iznos poreza i ostalih javnih prihoda na prihod od obavljanja samostalne delatnosti, za period od 1.01.2001. godine do 31.12.2001. godine, u ukupnom iznosu od ... dinara.

Blagovremeno podnetom tužbom tužilac je, preko punomoćnika, osporio zakonitost drugostepenog rešenja i predložio da se ono poništi. U tužbi navodi da su rešenja u postupku doneta uz povredu pravila postupka, kao i da nije pravilno utvrđeno činjenično stanje. Ističe da postoje protivurečnosti u razlozima datim u prvostepenom rešenju u odnosu na razloge date u osporenom rešenju, s obzirom da se prvostepeni organ pozvao na više metoda koji su primenjeni prilikom utvrđivanja poreske osnovice, a drugostepeni organ u rešenju navodi samo na jedan metod, metod upoređivanja ostvarenih zarada. Dalje se ističe da nisu tačni navodi izneti u osporenom rešenju da se tužilac nije odazvao na poziv prvostepenog organa niti opravdao izostanak, s obzirom da je tužilac pristupio po pozivu organa i na usmeni zahtev službenog lica koje je vodilo prvostepeni postupak dostavio bilans uspeha od ... godine, kao i pregled troškova za 2001. godinu i račune za svaku stavku troškova. Posebno se ukazuje da je u postupku radi pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, trebalo sprovesti poseban ispitni postupak, u kojem bi se ocenile sve okolnosti i utvrdile činjenice bitne za utvrđivanje poreske osnovice. Takođe se ističe da u spisima nema nijednog podatka, kao ni dokaza iz kojih bi se moglo proveriti da je poreska osnovica utvrđena primenom člana 111. sadašnjeg Zakona o porezu na dohodak građana.

U odgovoru na tužbu tuženi organ ostaje pri razlozima iz osporenog rešenja i predložio da se tužba odbije.

Nakon razmatranja spisa predmeta navoda tužbi i odgovora na tužbu Vrhovni sud Srbije je našao da je tužba osnovana.

U postupku koji je prethodio donošenju osporenog rešenja prvostepeni organ nije prihvatio podatke iskazane u poreskoj prijavi koji se odnose na poresku osnovicu, nalazeći da ovi podaci ne odgovaraju stvarnom stanju, već je poresku osnovicu utvrdio u iznosu od 106.395,00 dinara, pa je na navedenu poresku osnovicu tužiocu utvrdio konačan iznos poreza i ostalih javnih prihoda na prihode od obavljanja samostalne delatnosti za 2001. godinu, u iznosu bliže navedenom u dispozitivu prvostepenog rešenja.

Međutim, osnovano se tužbom ukazuje na nezakonitost rešenja donetih u postupku. Ovo sa razloga što se ne može prihvatiti da je u postupku poreska osnovica pravilno utvrđena, s obzirom da u spisima predmeta nema dokaza-podataka o tome na koji način u stvari poreska osnovica utvrđena. U obrazloženju prvostepenog rešenja navodi se više načina - (zakonskih) koji su primenjeni prilikom utvrđivanja poreske osnovice za obračun poreza na prihod od obavljanja samostalne delatnosti, dok se u osporenim rešenju navodi samo jedan način utvrđivanja visine poreske osnovice i to principom upoređivanja sa prosečnom bruto zaradom, odnosno platom zaposlenih kod pravnih lica i preduzetnika u istoj ili sličnoj delatnosti koja se obavlja pod približno jednakim uslovima, pozivajući se na odredbu čl. 111. st. 1. tačka 3. Zakona o porezu na dohodak građana. Pri tome se ni prvostepeni ni tuženi organ ne pozivaju ni na jedan konkretni podatak - dokaz koji je korišćen prilikom utvrđivanja poreske osnovice primenom bilo više bilo jedne metode na koju se poziva tuženi organ. Nisu navedeni razlozi zbog čega nije prihvaćen iznos iz prijave, kao ni dati uporedni podaci koji su korišćeni prilikom utvrđivanja osnovice. Sa tih razloga ne može se proveriti zakonitost osporenog rešenja, tj ispitati da li je poreska osnovica za obračun poreza na prihod od obavljanja samostalne delatnosti pravilno utvrđena, primenom navedene odredbe Zakona te da li je pravilno utvrđen konačan iznos poreza na dohodak građana.

Polazeći od napred iznetog rešenja doneta u postupku nisu zasnovana na potpuno i pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, te su isto doneta uz povredu odredaba čl. 8. Zakona o opštem upravnom postupku. Naime, kada prvostepeni organ nije prihvatio podatke iz poreske prijave koju je podneo tužilac, onda je radi pravilnog i potpunog utvrđivanja svih činjenica koje su od značaja za utvrđivanje poreske osnovice, bio dužan da činjenično stanje utvrdi u prisustvu tužioca, a u skladu sa čl. 133. u vezi čl. 125. Zakona o opšte upravnom postupku. S toga će u ponovnom postupku, nakon pravilno sprovedenog postupka, doneti odgovarajuće rešenje, imajući pri tome u vidu da su primedbe suda obavezne za tuženi organ na osnovu člana 61. Zakona o upravnim sporovima.

Sa napred iznetih razloga Vrhovni sud Srbije je na osnovu čl. 38. st. 2. u vezi čl. 41. st. 2. Zakona o upravnim sporovima odlučio kao u dispozitivu presude.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

dana 7. oktobra 2004. godine, U.br.3182/03

Predsednik veća- sudija,

Olga Đuričić, s.r.

Zapisničar,

Nadežda Nikolić, s.r.

Za tačnost otpavka

SŠ