



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 3418/07
21.11.2007. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Olge Đuričić, predsednika veća, Obrada Andrića i Tomislava Medveda, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog suda Biljanom Šunderić, kao zapisničarem, rešavajući u upravnom sporu po tužbi tužilje AA, izjavljenoj protiv rešenja Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srbije, Direkcije policije, Uprave za upravne poslove u sedištu Ministarstva broj 03/10-205-5942/05 od 23.03.2007. godine, u predmetu prestanak svojstva izbeglog lica, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 21.11.2007. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE UVAŽAVA i PONIŠTAVA rešenje Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srbije, Direkcije policije, Uprave za upravne poslove broj 03/10-205-5942/05 od 23.03.2007. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem odbijena je, kao neosnovana, žalba tužilje izjavljena protiv rešenja Komesarijata za izbeglice Republike Srbije broj 207-132342 od 18.04.2005. godine, kojim rešenjem je tužilji ukinut status izbeglog lica.

Tužbom kojom je pokrenula ovaj upravni spor tužilja osporava zakonitost rešenja tuženog organa zbog povreda pravila postupka, netačno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primene materijalnog prava. Navodima tužbe ukazuje da joj je svojstvo prognanog lica ukinuto rešenjem prvostepenog organa sa razloga što se navodno vratila u državu svog prethodnog prebivališta, za koju tvrdnju prvostepeni organ nije naveo dokaze, a koju odluku tog organa je kao pravilnu i na zakonu zasnovanu potvrdio i tuženi organ ne dajući pri tom razloge za ovakvu odluku u obrazloženju osporenog rešenja. Smatra da činjenica da se kao izbeglica – prognanik pojavljuje u hrvatskoj statistici kao povratnik ne znači i to da je stalno nastanjena u Republici Hrvatskoj ili da ima nameru da živi u toj republici, odnosno da se stavi pod zaštitu hrvatskih vlasti. Ukazuje da je u provedenom upravnom postupku učinjena i povreda pravila postupka na način što joj nije omogućeno da učestvuje u postupku, te da bude saslušana na okolnost gubitka izbegličkog statusa, kao i to da tuženi organ a po žalbi tužilje nije cenio sve navode žalbe kojima je tužilja ukazivala da se i dalje nalazi sa mestom boravka u Republici Srbiji. Sa navedenih razloga predlaže da sud tužbu uvaži i poništi osporeno rešenje.

Tuženi organ je u svom odgovoru na tužbu, ostao u svemu pri razlozima datim u obrazloženju osporenog rešenja i predložio da sud tužbu odbije.

Rešavajući ovaj upravni spor na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku, u smislu člana 38. stav 1. Zakona o upravnim sporovima i ispitujući zakonitost osporenog rešenja u granicama zahteva iz tužbe u skladu sa članom 39. stav 1. istog Zakona, Vrhovni sud Srbije je ocenom navoda tužbe, odgovora na istu i spisa predmeta ove upravne stvari našao:

Tužba je osnovana.

Iz spisa predmeta proizlazi da je Komesarijat za izbeglice Republike Srbije, rešavajući po službenoj dužnosti, doneo rešenje kojim je ukinuo svojstvo izbeglog – prognanog lica AA, ovde tužilji, nalazeći da tužilja nije prijavila promene koje su nastupile od priznavanja svojstva izbeglog – prognanog lica, jer se vratila u državu svog prethodnog prebivališta, čime su se stekli uslovi utvrđeni članom 18. stav 1. tačka 2. Zakona o izbeglicama za gubitak tog prava.

Postupajući po žalbi izjavljenoj protiv napred navedenog rešenja prvostepenog organa, tuženi je podnetu žalbu odbio nalazeći da je pravilno postupio prvostepeni organ kada je utvrdivši da imenovana nije prijavila promene koje su nastupile od priznavanja svojstva izbeglog lica, shodno članu 18. stav 1. tačka 2. Zakona o izbeglicama tužilji ukinuo izbeglički status.

Po nalaženju ovog suda osnovano tužilja tužbom osporava zakonitost rešenja tuženog organa, kao i zakonitost rešenja donetog u postupku pred prvostepenim organom. Ovo sa razloga što prvostepeni organ nije dao jasne razloge za svoju odluku, niti je, u smislu člana 125. stav 1. i člana 149. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku utvrdio sve odlučne činjenice o kakvim se promenama radi. Osim navedenog, ove povrede pravila postupka ne otklanja ni drugostepeni organ u donošenju rešenja po žalbi, čime je učinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 235. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list SRJ", br.33/97 i 31/01).

Sa napred iznetih razloga, osporenim rešenjem povređen je zakon na štetu tužilje, pa je Vrhovni sud Srbije primenom odredbe člana 41. stav 2. u vezi člana 38. stav 2. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ",

br.46/96), odlučio kao u dispozitivu ove presude, s tim što su primedbe suda iznete u ovoj presudi obavezne za tuženi organ u skladu sa članom 61. istog Zakona.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU,

dana 21.11.2007. godine, U. 3418/07

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Biljana Šunderić, s.r. Olga Đuričić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

IJ