



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 3547/05
31.01.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Danice Bogdanović, predsednik veća, Vere Pešić i Gordane Džakula, članova veća, sa savetnikom suda Radojkom Marinković, kao zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca AA protiv tuženog Ministarstva finansija Republike Srbije, Sektora za imovinsko-pravne poslove, radi poništaja rešenja 13 br. 461-02-4591/92 od 15.03.2005. godine u predmetu vraćanja zemljišta, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 31.01.2006. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE UVAŽAVA i PONIŠTAVA rešenje Ministarstva finansija Republike Srbije, Sektora za imovinsko-pravne poslove 13 br. 461-02-4591/92 od 15.03.2005. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem tuženog organa odbijena je kao neosnovana žalba tužioca izjavljena protiv dopunskog rešenja Komisije za vraćanje zemljišta Opštine Smederevo br. 461 - 199/91-07 od 15.12.2004. godine, kojim je naslednicima pokojnog PP priznato pravo na vraćanje zemljišta koje je po osnovu rešenja o poljoprivrednom zemljišnom fondu br. 364/53 od 03.06.1953. godine prešlo u društvenu svojinu, pa se u korist AA utvrđuje pravo svojine na drugom odgovarajućem zemljištu koje se sastoji od kat.parc. br. aa njiva III klase u površini od 0.91.08 ha KO VV, a BB na kat. parc. br. vv, njiva III klase u površini od 0.45.54 ha KO VV, a DP PK "GG" obavezuje da zemljište preda vlasnicima u državinu u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravosnažnosti tog rešenja.

Podnetom tužbom tužilac osporava zakonitost rešenja tuženog organa ističući da je u toku upravnog postupka na Zapisnik u svoje ime i u ime svoje sestre DD izjavio da ne prihvata navedene parcele aa i vv u KO VV, jer se one u zemljišnim knjigama ne vode na korisnika DP PK "GG" već kao opštenarodna imovina. Nadalje navodi da je na osnovu rešenja Komisije za vraćanje zemljišta zatražio uknjižbu u Opštinskom sudu Smederevo, ali je sud njegovu molbu odbio sa obrazloženjem da katastarska parcela vv ne postoji. Smatra da u upravnom postupku izvršena identifikacija parcela ne odgovara stvarnom stanju i ako je iz ovog razloga drugostepenim rešenjem 461-02-4591/92-13 od 01.07.2004 godine poništeno prvostepeno rešenje i predmet vraćen na ponovni postupak. Predlaže da sud ukine osporeno rešenje i predmet vrati na ponovni postupak kako bi mu se vratilo zemljište na koje može steći pravo svojine.

U datom odgovoru na tužbu tuženi organ je ostao u svemu pri razlozima iz osporenog rešenja i predložio da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Nakon ocene navoda tužbe, odgovora na tužbu i spisa predmeta ove upravno-pravne stvari Vrhovni sud Srbije je našao:

Tužba je osnovana.

Iz spisa predmeta i obrazloženja osporenog rešenja vidi se da je tužiocu i njegovoj sestri Dragani prvostepenim dopunskim rešenjem priznato pravo na vraćanje zemljišta koje je 1953. godine po osnovu rešenja o PZF br. 364/53 prešlo u društvenu svojinu. Prema datim razlozima proizilazi da tužiocu, kao nasledniku PP, u 2/6 dela pripada pravo na vraćanje drugog odgovarajućeg zemljišta u tom delu, da se DP PK "GG", kao korisnik zemljišta, nije izjasnio u postupku, te da je Komisija posle urađenog iskaza identifikacije i preračuna od strane geometra i inženjera poljoprivrede odlučila da se tužiocu, s obzirom da u KO VV još ima slobodnog zemljišta čiji je korisnik DP PK "GG", kao odgovarajuće zemljište vrati kat. parc. br. aa površine 91.08 ari, a njegovoj sestri DD na ime njenog naslednog dela od 1/6 kat. parc. br. vv površine 45.54 ara, koje su nastale od kat. parc. gg KO VV. Drugostepeni organ je rešavajući u žalbenom postupku osporenim rešenjem u celosti prihvatio navode iz obrazloženja prvostepenog rešenja nalazeći da je isto doneto bez povreda pravila postupka, a materijalno pravo pravilno primenjeno na potpuno utvrđeno činjenično stanje.

Međutim, tužilac je u upravnom postupku isticao da kao korisnik na kat. parc. br. aa i bb koje su ponuđene kao drugo odgovarajuće zemljište nije upisan DP PK "GG", već je u zemljišnim knjigama navedeno zemljište uknjiženo kao opštenarodna imovina, te se na navedenim parcelama ne može uknjižiti u zemljišnim knjigama kao vlasnik. Pri tome se iz spisa predmeta ne vidi od kog dela kat. parc. gg je nastala kat. parc. aa, u kojoj površini i ko je u zemljišnim knjigama i katastru upisan kao njen korisnik. Kod ovakvog stanja stvari Vrhovni sud Srbije nalazi da u upravnom postupku odlučne činjenice nisu potpuno utvrđene, jer se iz spisa predmeta ne vidi da je izvršena parcelacija katastarske parcele gg, te iz kojeg dela i u kojoj površini te parcele je nastala kat. parc. aa, kao i ko se u zemljišnim knjigama i katastru vodi kao njen korisnik. Ovo tim pre što je tužilac uz tužbu dostavio rešenje

se u zemljišnim knjigama i katastru vodi kao njen korisnik. Ovo tim pre sve je razlog uz razbu dobio rešenje Opštinskog suda Smederevo u kome se navodi da ova parcela ne može biti uknjižena na ime AA jer pod tim brojem katastarska parcela ne postoji.

Postupajući na navedeni način, po oceni Vrhovnog suda Srbije prvostepenim rešenjem su učinjene bitne povrede pravila postupanja jer nisu utvrđene sve odlučne činjenice i okolnosti koje su od značaja za donošenje rešenja, a kako tuženi organ osporenim rešenjem nije otklonio učinjene bitne povrede pravila postupanja u prvostepenom postupku, niti je u obrazloženju rešenja ocenio sve navode žalbe povredio je odredbe čl. 235. Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list SRJ" br. 33/97).

Iz napred navedenih razloga, Vrhovni sud Srbije je na osnovu odredbe čl. 38. st. 2. i čl. 41. st. 2. Zakona o upravnim sporovima ("Sl. list SRJ" br. 46/96) odlučio kao u dispozitivu presude. Pravno shvatanje i primedbe suda izneti u ovoj presudi obavezujući su za tuženi organ na osnovu odredbe čl. 61. istog Zakona.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU,

Dana 31.01.2006. godine, U. 3547/05

Zapisničar Predsednik veća - sudija

Radojka Marinković, s.r. Danica Bogdanović, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

SK