



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 4360/04
08.06.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Ljubodraga Pljakića, predsednika veća, Dragana Skoka i Dušanke Marjanović, članova veća, sa savetnikom Jelenom Tišma-Jovanović, kao zapisničarem, odlučujući po tužbi tužioca "AA", protiv tužene Vlade Republike Srbije, Beograd, Nemanjina 22, koju zastupa Republički javni pravobranilac, Beograd, Nemanjina 26, radi poništaja tužene 14 broj: 353-443/2003-01, od 2.9.2004. godine, u predmetu inspekcijske mere, u nejavnoj sednici veća, održanoj dana 08.06.2006. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE ODBIJA.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem tuženog organa odbijena je žalba tužioca izjavljena protiv rešenja Ministarstva zdravlja i zaštite životne sredine, Uprave za zaštitu životne okoline, Odseka u Šapcu, broj: 501-00168-1/2001-04, od 17.08.2001. godine, kojim je naloženo tužiocu da izvrši sanaciju mesta udesa cisterne sa benzinom, kao opasnom materijom u vlasništvu tužioca, za čije je potrebe benzin transportovan teretnim vozilom registarske oznake aa sa pridodatom cisternom registarske oznake vv i odlučeno je da se sanacija mesta udesa izvrši prema projektu ovlašćene stručne organizacije.

Protiv navedenog rešenja tužilac je blagovremeno podneo tužbom, kojom je pokrenuo ovaj upravni spor, u kojoj osporava zakonitost rešenja tuženog i predlaže da se tužba uvaži i poništi osporeno rešenje.

U odgovoru na tužbu tuženi je u celosti ostao pri razlozima iz obrazloženja svog rešenja i predložio je da se tužba odbije, kao neosnovana.

Ispitavši zakonitost osporenog rešenja, nakon ocene navoda tužbe, odgovoru na tužbu, obrazloženja osporenog rešenja i spisa ove upravne stvari, Vrhovni sud Srbije našao je da je tužba neosnovana, jer je osporeno rešenje doneto od strane nadležnog upravnog organa, bez povrede pravila postupka, uz potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje i pravilnom primenom materijalnog prava.

U upravnom postupku utvrđeno je da je tužilac, putem angažovanog prevoznika "BB", prevezio svoj motorni benzin iz Rafinerije u ___ do svojih benzinskih pumpi u __ pa je, dana 24.7.2001. godine, oko 13 časova, kod sela __, na putu __-__, došlo do saobraćajnog udesa teretnog vozila tužiočevog prevoznika sa drugim teretnim vozilom, usled čega je došlo do hemijskog udesa izlivanjem veće količine benzina na put i okolno zemljište, pa je prouzrokovana opasnost od zagađivanja podzemnih voda, kako najbližih individualnih bunara tako i gradskog izvorišta "VV" iz koga se pijaćom vodom snabdeva grad __.

Na osnovu ovih činjenica pravilno je prvostepenim rešenjem naloženo tužiocu da izvrši sanaciju mesta udesa - cisterne sa benzinom, kao opasnom materijom u vlasništvu tužioca, za čije je potrebe benzin transportovan i da se sanacija izvrši prema projektu ovlašćene stručne organizacije, pa je pravilno i drugostepeno rešenje kojim je odbijena žalba tužioca kao neosnovana.

Osnov za nalaganje izvršene sanacije lica mesta postoji u odredbi člana 28. stav 2. Zakona o zaštiti životne sredine ("Službeni glasnik RS", br. 66/91, 83/92 i 53/95), kojom je propisano da ko zagađi zemljište ispuštanjem opasnih i štetnih materija dužan je da snosi troškove rekultivacije, odnosno sanacije zemljišta i da plati naknadu za trajnu promenu namene zemljišta u skladu sa zakonom.

Tužilac je u obavezi da izvrši sanaciju terena lica mesta jer je odgovoran za štetu koja je nastala u pomenutom hemijskom udesu, na osnovu odredbe člana 86. stav 2. navedenog Zakona, kojom je predviđeno da u slučaju štete prouzrokovane udesom kojim se ugrožava, odnosno zagađuje životna sredina, za štetu odgovara preduzeće koje je štetu prouzrokovalo, po načelima odgovornosti bez krivice. Odgovornost bez krivice je odgovornost za štetu od opasne stvari, za koju je odgovoran njen imalac, i odgovornost za štetu od opasne delatnosti, za koju odgovara lice koje se njome bavi. Motorni benzin nesumnjivo je opasna stvar po svojim prirodnim svojstvima, jer se radi o materiji koja je po svojim fizičkim karakteristikama lako zapaljiva, a po svojim hemijskim karakteristikama otrovna pošto predstavlja opasnost za zagađivanje prirodne okoline. Tužilac je bio vlasnik motornog benzina koji se nakon saobraćajnog udesa razlio na kolovozu i na okolno zemljište, usled čega je nastupila šteta u vidu zagađenja prirodne okoline, pa je kao imalac opasne stvari odgovoran za nastalu štetu, na osnovu odredbe člana 174. Zakona o obligacionim odnosima.

U tužbi se tvrdi da je za nastupelu štetu od hemijskog udesa, koji se dogodio prilikom saobraćajnog udesa od 24.7.2001. godine, odgovoran prevoznik motornog benzina, koga je tužilac angažovao na osnovu valjanog teretnog ugovora o prevozu, čime je prevoznik preuzeo potpun rizik za nastupelu štetu u prevozu. Ovo se ne može prihvatiti sa razloga što se ovaj prevoznik ne može smatrati trećim licem, u smislu oslobađanja od odgovornosti za štetu od opasne stvari, jer je tužilac, kao vlasnik motornog benzina, angažovao prevoznika za dopremanje benzina na benzinske pumpe u cilju njegovog daljeg prometa u svoju korist, a odredbom člana 177. stav 5. Zakona o obligacionim odnosima propisano je da se ne smatra trećim licem lice kojim se imalac poslužio pri upotrebi stvari. Sem ovoga, nema mesta za oslobođenje tužioca, kao imaoca opasne stvari, od odgovornosti za nastalu štetu, jer tužilac u dosadašnjem postupku nije dokazao da je šteta nastala usled više sile ili usled isključive radnje oštećenog ili trećeg lica, pošto je odredbom člana 177. stav 1. i 2. Zakona o obligacionim odnosima propisano da se imalac opasne stvari oslobađa odgovornosti ako dokaže da šteta potiče od više sile ili je nastala isključivo radnjom oštećenika ili trećeg lica.

Sud je cenio i ostale tužbene navode pa je našao da su bez značaja jer nisu doveli do drugačije ocene zakonitosti osporenog rešenja tuženog organa.

Nalazeći da tužba nije osnovana, ovaj Sud presudio je, na osnovu odredbe člana 41. st. 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima, da se tužba odbija.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU,

dana 08. 06. 2006. godine, U. broj 4360/04

Zapisničar Predsednik veća-sudija

Jelana Tišma-Jovanović, s.r. Ljubodrag Pljakić, s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

MĐ