



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**U 5216/04**  
**19.04.2006. godina**  
**Beograd**

#### **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Mirjane Ivić i Nevene Milojčić, članova veća, sa savetnikom Vesnom Mraković, kao zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca Grada Beograda, koga zastupa Gradsko javno pravobranilaštvo, Beograd, Tiršova broj 1, izjavljenoj protiv rešenja Ministarstva finansija Republike Srbije broj 463-02-00036/04-07 od 30.09.2004. godine, sa zainteresovanim licem AA, u predmetu građevinskog zemljišta, u nejavnoj sednici veća, održanoj dana 19.04.2006. godine, doneo je

#### **P R E S U D U**

Tužba SE UVAŽAVA i PONIŠTAVA rešenje Ministarstva finansija Republike Srbije broj 463-02-00036/04-07 od 30. 09. 2004. godine.

#### **O b r a z l o ž e n j e**

Osporenim rešenjem odbijene su, kao neosnovane, žalbe BB, VV, GG, DD, ĐĐ i Javnog pravobranioca Grada Beograda, izjavljene protiv rešenja Opštinskog organa uprave - Odeljenja za imovinsko-pravne poslove Opštine Palilula broj 463-156/02-I-4 od 16. 12. 2003. godine, kojim se, stavom jedan dispozitiva, izuzima iz poseda zemljišno-knjižnih korisnika, radi formiranja građevinske parcele broj aa KO EE, površine 937 m<sup>2</sup>, i davanja iste na korišćenje AA, po osnovu prava preče gradnje, a radi izgradnje porodične stambene zgrade, neizgrađeno građevinsko zemljište, i to KP br. vv KO EE, vlasništvo Republike Srbije, čiji je zemljišno knjižni korisnik ŽŽ, a čiji su naslednici BB i VV sa po 1/4 idealnog dela i ZZ sa 1/2 idealnog dela, čiji su naslednici GG, DD i ĐĐ, svi sa 1/3 idealnih delova, KP br. gg KO EE, vlasništvo Republike Srbije, površine 35 m<sup>2</sup>, čiji je zemljišno knjižni korisnik II, KP br. dd KO EE, površine 2 m<sup>2</sup>, vlasništvo Republike Srbije, čiji je zemljišno-knjižni korisnik JJ. Stavom dva dispozitiva utvrđen je prestanak prava korišćenja AA na KP br. đđ KO EE, površine 612 m<sup>2</sup>, radi formiranja građevinske parcele broj aa KO EE. U stavu tri dispozitiva utvrđeno je AA pravo preče gradnje na građevinskoj parceli broj aa KO EE, koja se sastoji od KP br. đđ, vv, gg i dd KO EE, radi izgradnje porodične stambene zgrade u skladu sa Detaljnim urbanističkim planom dela naselja "EE".

U tužbi, kojom osporava zakonitost rešenja tuženog organa, iz razloga predviđenih odredbama člana 10. stav 1. tačka 1. i 3. Zakona o upravnim sporovima, tužilac ističe da se prvostepenim rešenjem izuzimaju iz poseda zemljišno-knjižnih korisnika katastarske parcele bez navođenja svih korisnika, odnosno, izostavljanjem navođenja Grada Beograda, kao korisnika istih u skladu sa podacima iz izvoda iz zemljišnih knjiga koji se nalazi u spisima predmeta, na koji način se zemljište faktički izuzima iz poseda Grada Beograda, kao zemljišno-knjižnog korisnika neizgrađenog gradskog građevinskog zemljišta, i to KP br. vv, gg i dd KO EE, čime se Gradu Beogradu uskraćuje pravo na naknadu za izuzeto pravo korišćenja, koje se određuje u posebnom postupku. Navodi da je prvostepeni organ bio dužan da obavesti i pozove zakonskog zastupnika tužioca radi učešća i izjašnjenja o formiranju nove građevinske parcele, kao i Republiku Srbiju, kao vlasnika predmetnih katastarskih parcela. Predlaže da sud tužbu uvaži, a osporeno rešenje poništi.

Zainteresovano lice, AA, nije dao odgovor na tužbu, iako mu je ista, prema dokazima u spisima, uručena isticanjem na oglasnu tablu Vrhovnog suda Srbije u periodu od 02. 06. 2005. do 18. 06. 2005. godine. Tužba mu nije mogla biti uručena putem pošte, jer se pismeno vraćalo, uz napomenu da je zainteresovano lice odseljeno.

Tuženi organ je, u odgovoru na tužbu, ostao u svemu pri razlozima, iznetim u obrazloženju osporenog rešenja i predložio da sud tužbu odbije, kao neosnovanu.

Rešavajući ovaj upravni spor na osnovu činjenica koje su utvrđene u upravnom postupku u smislu člana 38. stav 1. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ" broj 46/96) i ispitujući zakonitost osporenog rešenja u skladu sa članom 39. stav 1. istog Zakona, Vrhovni sud Srbije je, ocenom navoda tužbe, odgovora na istu i spisa predmeta ove upravne stvari našao:

Tužba je osnovana.

Iz obrazloženja prvostepenog i osporenog rešenja proizlazi da je prvostepeni organ postupao po zahtevu zainteresovanog lica, AA, podnetog 22. 10. 2002. godine, za priznavanje prava preče gradnje na građevinskoj parceli broj aa KO EE. Prvostepenim rešenjem izuzeto je iz poseda zemljišno-knjižnih korisnika radi formiranja građevinske parcele broj aa KO EE i davanja iste na korišćenje zainteresovanim licu po osnovu prava preče gradnje, a radi izgradnje porodične stambene zgrade, neizgrađeno gradsko građevinsko zemljište, i to KP br. vv, KP br. gg i KP br. dd, sve u KO EE. Istim rešenjem utvrđeno je zainteresovanom licu pravo preče gradnje na novoformiranoj građevinskoj parceli aa KO EE ukupne površine 937 m<sup>2</sup> koja se sastoji od KP br. đđ, vv, gg i dd

novorekonstruiranoj građevinskoj parceli u KO EE, ukupne površine 887 m<sup>2</sup>, koja se sastoji od parceli br. aa, vv, gg i dd, sve u KO EE, a po osnovu zemljišno-knjižnog vlasništva na objektu – zgradi broj 24 u Ulici \_\_\_\_\_, upisanoj kao ZK telo II u ZKUL br. aa KO EE, koja se nalazi na KP br. đđ KO EE, radi izgradnje porodične stambene zgrade u skladu sa Detaljnim urbanističkim planom dela naselja "EE".

Odlučujući po žalbama nosilaca prava korišćenja na predmetnim parcelama protiv prvostepenog rešenja, tuženi organ je osporenim rešenjem žalbe odbio, kao neosnovane.

Ocenjujući zakonitost osporenog rešenja, Vrhovni sud Srbije nalazi da je istim povređen zakon na štetu tužioca. Ovo stoga, što je prvostepeno rešenje zahvaćeno bitnom povredom odredbe člana 199. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list SRJ" br. 33/97...31/01), koje povrede nije otklonio ni tuženi organ u osporenom rešenju, a na koje se osnovano, po nalaženju ovog suda, tužbom ukazuje, a naime na izuzimanje iz poseda katastarskih parcela u stavu jedan dispozitiva prvostepenog rešenja od fizičkih lica, kao zemljišno-knjižnih korisnika tih parcela, a izostavljanjem navođenja Grada Beograda, kao korisnika istih u skladu sa podacima iz izvoda iz zemljišnih knjiga koji se nalazi u spisima predmeta. U upravnom postupku je, naime, nesumnjivo utvrđeno da je na katastarskim parcelama broj vv, gg i dd, sve u KO EE, a koje se izuzimaju stavom jedan dispozitiva prvostepenog rešenja iz poseda zemljišno-knjižnih korisnika, zemljišno-knjižni korisnik, pored fizičkih lica, i Grad Beograd korisnik u tačno određenim površinama navedenih parcela. Kako se u dispozitivu prvostepenog rešenja Grad Beograd ne navodi kao korisnik dela navedenih parcela, iako je u upravnom postupku utvrđeno da je on korisnik istih, prvostepeno rešenje je zasnovano na navedenoj bitnoj povredi Zakona o opštem upravnom postupku.

Iz iznetih razloga ne može da se prihvatiti stav tuženog organa da je pravilno postupio prvostepeni organ donoseći ožalbeno rešenje, pa je u ponovnom postupku potrebno otkloniti povrede pravila postupka na koje je ukazano, a zatim, pravilnom primenom materijalnog propisa, doneti pravilno i na zakonu zasnovano rešenje, imajući u vidu i odredbe člana 198. stav 1. i 2. ZUP-a prema kojima se dispozitivom rešava o predmetu postupka u celini a koji dispozitiv rešenja mora biti jasan i određen.

Nalazeći da je osporenim rešenjem povređen zakon na štetu tužioca, Vrhovni sud Srbije je, primenom odredbe člana 41. stav 2. u vezi člana 38. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u dispozitivu presude, s tim što su primedbe suda obavezne za tuženi organ u smislu odredbe člana 61. istog Zakona.

#### PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

Dana 19. 04. 2006. godine, U. 5216/04

Zapisničar Predsednik veća-sudija

Vesna Mraković, s.r. Snežana Živković, s.r.

Za tačnost otpavka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

MĐ