



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 5722/06
13.11.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Olge Đuričić, predsednika veća, Tomislava Medveda i Obrada Andrića, članova veća, sa savetnikom Biljanom Šunderić, kao zapisničarem, rešavajući u upravnom sporu po tužbi AA, osuđenog lica, na izdržavanju kazne zatvora u KPZ __, protiv rešenja Ministarstva pravde Republike Srbije, broj 702-01-784/2006-18 od 22. septembra 2006. godine, donetog u pravnoj stvari promene mesta izdržavanja kazne zatvora, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 13. novembra 2006. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE ODBIJA.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem odbijena je tužiočeva žalba protiv prvostepenog rešenja Ministarstva pravde Republike Srbije - Uprava za izvršenje zavodskih sankcija, broj 702-00-492/2006-18 od 7. jula 2006. godine, kojim je odbijena njegova molba za premeštaj iz KPZ u __ u Okružni zatvor u Beogradu ili u KPZ u Beogradu - Padinskoj Skeli. U obrazloženju osporenog rešenja se navodi da je tako odlučeno, jer je ustanova u kojoj osuđeni - ovde tužilac - izdržava kaznu adekvatna vrsti i težini počinjenih krivičnih dela i visini izrečene kazne, pa ne postoje opravdani razlozi za njegov premeštaj u drugu ustanovu.

U tužbi protiv osporenog rešenja tužilac navodi da se po sadržaju prvostepeno i osporeno rešenje ne razlikuju, jer su pisana krajnje formalno. Ističe da nisu valjano ocenjeni njegovi porodični razlozi zbog kojih je tražio promenu mesta izdržavanja kazne. Predlaže da Sud uvaži tužbu i poništi osporeno rešenje.

Tuženi organ, u odgovoru na tužbu, ostaje pri osporenom rešenju i predlaže da Sud odbije tužbu.

Nakon ocene navoda tužbe, razloga osporenog rešenja, te odgovora na tužbu kao i celokupnih spisa predmeta ove upravne stvari, a u smislu člana 39. stav 1. Zakona o upravnim sporovima („Službeni list SRJ“, broj 46/96), Vrhovni sud Srbije je našao da tužba nije osnovana.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizilazi da je tužilac izvršio više krivičnih dela za koja je osuđen na kaznu zatvora koju sada izdržava, da je i prethodno bio osuđivan na zatvorske kazne, da kaznu zatvora izdržava u zatvorenom delu zatvora, da je podneo molbu za premeštaj iz KPZ u __ u Okružni zatvor u Beogradu ili u KPZ u Beogradu - Padinskoj Skeli iz porodičnih razloga, kao i da je rešenjem prvostepenog organa, broj 702-00-492/2006-18 od 7. jula 2006. godine, njegova molba odbijena sa obrazloženjem da program izvršenja kazne treba da nastavi u

zavodu zatvorenog tipa, u kome se nalazi, pri čemu zavodi u koje traži premeštaj nisu takvog tipa.

Kod ovakvog stanja stvari, a imajući u vidu odredbe člana 116. Zakona o izvršenju krivičnih sankcija („Službeni glasnik RS“, broj 85/05), pravilno je postupio tuženi organ kada je osporenim rešenjem odbio tužiočevu žalbu protiv navedenog rešenja prvostepenog organa, obzirom da je isto doneto u postupku u kome nisu povređena pravila postupka koja bi bila od uticaja na rešavanje stvari, da je činjenično stanje pravilno utvrđeno i da je pravilno primenjeno materijalno pravo.

Sud je pažljivo cenio tužiočeve navode vezane za porodične razloge zbog kojih traži promenu mesta izdržavanja kazne zatvora, ali je našao da ne mogu dovesti do drugačijeg rešenja ove pravne stvari, s obzirom da je, u upravnom postupku, utvrđeno da Okružni zatvor u Beogradu, odnosno KPZ u Beogradu – Padinskoj Skeli nisu zavodi zatvorenog tipa u kojima bi tužilac mogao da nastavi započeti program izvršenja kazne.

Sa iznetih razloga, nalazeći da osporenim rešenjem nije povređen zakon na tužiočevu štetu, Sud je, osnovom člana 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u dispozitivu presude.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU,

dana 13. novembra 2006. godine, U. 5722/06

Zapisničar Predsednik veća - sudija

Biljana Šunderić, s.r. Olga Đuričić, s.r.

Za tačnost otpavka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

Ij