



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**U 5871/04**  
**05.10.2005. godina**  
**Beograd**

#### **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: mr. Jadranke Injac, predsednika veća, Borivoja Bunjevačkog i Zoje Popović, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog suda Goranom Josifovim, kao zapisničarem, rešavajući u upravnom sporu po tužbi tužilje B.G., protiv osporenog rešenja tuženog Ministarstva br. ... od ... godine, u predmetu roditeljskog dodatka, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 5.10.2005. godine, doneo je

#### **P R E S U D U**

Tužba se ODBIJA.

#### **O b r a z l o ž e n j e**

Osporenim rešenjem tuženog odbijena je, kao neosnovana, žalba tužilje izjavljena protiv rešenja Opštinske uprave u ... br. ... od ... godine, a kojim joj nije priznato pravo na roditeljski dodatak za dete NN, jer je šesto dete po redu rođenja u porodici.

Tužilja podnetom tužbom osporava zakonitost rešenja tuženog organa i u tom smislu navodi da su tačni navodi da su deca NN i NN1 peto i šesto po redu rođenja, ali je činjenica da ima samo četiri živa deteta jer predhodno dva deteta nisu živa u momentu rođenja ovo dvoje dece. Dalje navodi da za umrlu decu nikada nije ni ostvarila pravo na roditeljski dodatak pa stoga predlaže da sud tužbu uvaži i osporeno rešenje poništi, kao nezakonito.

Tuženi organ u odgovoru na tužbu, ostajući pri razlozima iz osporenog rešenja predložio je da sud tužbu odbije.

Rešavajući ovaj upravni spor na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku u smislu člana 38. stav 1. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ" br.46/96) i ispitujući zakonitost osporenog rešenja u skladu sa članom 39. stav 1. istog zakona, Vrhovni sud Srbije je ocenom navoda tužbe, odgovora na istu i spisa predmeta ove upravne stvari, našao da je tužba osnovana.

Iz obrazloženja osporenog rešenja i spisa predmeta proizilazi da tužilji nije priznato pravo na roditeljski dodatak za maloletnog NN jer je šesto dete po redu rođenja u porodici. Naime, u prvostepenom upravnom postupku je utvrđeno da tužilja iz braka sa DD ima troje maloletne dece: NN2, NN1 i NN, a iz prethodnih zajednica J.S. i pok. T.V. i S. koje su preminule nesrećnim slučajem. Kod ovakvog činjeničnog stanja tuženi organ je ocenio da je prvostepeno rešenje pravilno jer tužilja ne ispunjava zakonom propisane uslove za priznavanje traženog prava, pa je tužbu odbio kao neosnovanu.

Ispitujući zakonitost osporenog rešenja, Vrhovni sud Srbije je našao da je bez povrede pravila postupka i kod potpuno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno postupio tuženi organ kada je odbio, kao neosnovanu žalbu tužilje izjavljenu protiv rešenja Opštinske uprave u ... br. ... od ... godine kojim tužilji nije priznato pravo na roditeljski dodatak za mal. NN. Ovo stoga što je odredbom člana 14. stav 1. Zakona o finansijskoj podršci porodici sa decom ("Službeni glasnik RS" br. 16/02) izričito propisano da roditeljski dodatak ostvaruje majka za svoje drugo, treće i četvrto dete, pod uslovom da je državljanin SRJ, ima prebivalište u Republici Srbiji i ostvaruje pravo na zdravstvenu zaštitu preko Republičkog zavoda za zdravstveno osiguranje, dok je odredbom stava 2. istog člana navedenog Zakona propisano da se redosled rođenja utvrđuje prema broju živorođene dece majke u momentu podnošenja zahteva za novorođeno dete. Kako je u provedenom postupku nesumnjivo utvrđeno, a što se tužbom i ne osporava, da je tužilja rodila šestoro dece (od kojih su dvoje dece i to mal. NN2 rođena ... godine i mal. NN1 rođ. ... godine preminule nesrećnim slučajem dana ... godine), a da je mal. NN rođ. ... godine šesto, živorođeno dete po redu rođenja, to tuženi organ osnovano ocenjuje da je prvostepeno rešenje pravilno i na zakonu zasnovano, odnosno da tužilja ne ispunjava zakonom propisane uslove za priznavanje prava na roditeljski dodatak.

Vrhovni sud Srbije je cenio navode tužbe da je mal. NN u momentu podnošenja zahteva tužiljino četvrto živo dete kao i da za umrlu decu nije ostvarila pravo na roditeljski dodatak, pa je našao da su ovi navodi neosnovani. Ovo stoga što se po pravnom shvatanju ovog suda pod živorođenim detetom podrazumeva da je dete živo rođeno, bez obzira koliko je živelo, odnosno kasnije umrlo, pa se stoga u konkretnom slučaju ne može smatrati da je mal. NN četvrto već šesto živorođeno dete po redu rođenja u porodici.

Sa iznetih razloga, nalazeći da su neosnovani navodi tužbe da je osporenim rešenjem povređen zakon na štetu tužilje Vrhovni sud Srbije je na osnovu člana 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ" broj 46/96) rešio kao u dispozitivu ove presude.

**PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU,**

dana 5.10.2005. godine, U. 5871/04

Predsjednik veća-sudija,

Mr Jadranka Injac, s.r.

Zapisničar,

Goran Josifov, s.r.

Za tačnost otpravka

sd