



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 5876/05
19.04.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Milene Savatić, predsednika veća, Nade Kljajević i Jelene Ivanović, članova veća, sa savetnikom Marijanom Tafra - Mirkov, kao zapisničarem, rešavajući u upravnom sporu po tužbi tužioca AA, protiv rešenja Ministarstva finansija Republike Srbije, Poreske uprave, Regionalni centar Novi Sad broj 438-130/05-167 od 26.7.2005. godine, u predmetu poreza na kapitalni dobitak, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 19.4.2006. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE UVAŽAVA i PONIŠTAVA rešenje Ministarstva finansija - Poreske uprave, Regionalni centar Novi Sad broj 438-130/05-167 od 26.7.2005. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem, rešenje Ministarstva finansija - Poreske uprave - Ekspoziture Beočin broj 307-413-2/167-2004 od 14.9.2004. godine ukida se po osnovu službenog nadzora zbog očigledne povrede materijalnog propisa. Tim rešenjem tužiocu je utvrđena obaveza poreza na kapitalni dobitak ostvaren prodajom akcija AD "BB", u iznosu od 226,00 dinara.

Tužilac je u tužbi osporio zakonitost rešenja tuženog organa ističući da se zasnova na pogrešnom i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i na pogrešnoj primeni materijalnog prava. Tačno je da ranijim rešenjem, koje se sada ukida po osnovu službenog nadzora, tužiocu utvrđena obaveza plaćanja poreza na kapitalni dobitak, ali je on tu obavezu izmirio i smatra da tuženi organ više nije mogao da menja ranije pravnosnažno rešenje kojim je ta obaveza utvrđena. Takvo rešenje je moglo samo da se izmeni uz pristanak stranke, a tužilac očigledno nije dao takav pristanak. Smatra da tuženi organ nije bio nadležan da ukida ranije rešenje prvostepenog organa, budući da on sam nije doneo to ranije rešenje. Predlaže da sud tužbu uvaži i poništi osporeno rešenje.

U odgovoru na tužbu, tuženi organ ostaje pri razlozima iz obrazloženja osporenog rešenja sa predlogom da Vrhovni sud Srbije tužbu tužioca odbije kao neosnovanu.

Pošto je razmotrio tužbu, odgovor na tužbu i sve spise ovog spora, Vrhovni sud Srbije je našao da je tužba tužioca osnovana.

Osnovano se tužbom tužioca ukazuje na nezakonitost rešenja tuženog organa.

Tuženi je osporenim rešenjem ukinuo po osnovu službenog nadzora rešenje prvostepenog organa, kojim je u odnosu na tužioca utvrđena obaveza plaćanja poreza na kapitalni dobitak ostvaren prodajom akcija, u iznosu od 226,00 dinara. Osnov za donošenje ospornog rešenja se nalazi u odredbi člana 253. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku kojom je propisano da se konačno rešenje može ukinuti po osnovu službenog nadzora, ako je njime očigledno povređen materijalni zakon. Po oceni tuženog organa i razloga datih u obrazloženju osporenog rešenja, prilikom donošenja ranijeg rešenja povređena je odredba člana 72. stav 2. Zakona o porezu na dohodak građana ("Službeni glasnik RS", broj 24/01 i 80/02), kojom je propisano da kapitalni dobitak predstavlja razliku između prodajne cene prava, udela, odnosno hartija od vrednosti i njihove nabavne cene usklađene prema odredbama ovog Zakona. Odredbom člana 74. stav 1. istog Zakona je predviđeno da se za svrhu određivanja kapitalnog dobitka nabavnom cenom smatra cena po kojoj je obveznik stekao pravo, udeo ili hartiju od vrednosti, odnosno cena koju je utvrdio poreski organ u skladu sa Zakonom, dok je stavom 6. istog člana propisano da se nabavna cena iz stava 1. ovog člana uvećava indeksom rasta cena na malo od dana sticanja do dana prodaje, prema podacima republičkog organa nadležnog za poslove statistike.

Tuženi organ je obrazložio da je prilikom utvrđivanja poreza na kapitalni dobitak, prvostepeni poreski organ revalorizovao nabavnu vrednost akcija od 31.12.1997. godine, od momenta procene društvenog kapitala do dana prodaje, a ne od dana sticanja - 07.03.2002. godine do dana prodaje, što je imalo za posledicu utvrđivanje poreza na kapitalni dobitak u manjem iznosu.

Kod napred pravilno utvrđenog činjeničnog stanja u postupku kod tuženog organa, Vrhovni sud Srbije nalazi da se nisu stekli uslovi za primenu odredbe člana 253. stav 2. ZUP-a, te da je nezakonito postupio tuženi organ kada je rešenje prvostepenog organa ukinuo po osnovu službenog nadzora zbog očigledno povređenog materijalnog zakona prilikom njegovog donošenja.

Prema pravnom stavu Vrhovnog suda Srbije, postojanje očigledne povrede materijalnog propisa, u smislu člana 253. stav 2. ZUP-a, prilikom donošenja rešenja, ceni se prema činjeničnom stanju utvrđenom u postupku pre

donošenja tog konačnog rešenja, a ne prema činjeničnom stanju utvrđenom u postupku vršenja prava nadzora. Stoga se rešenja konačna u upravnom postupku ne mogu ukidati po osnovu službenog nadzora zbog nepotpuno ili nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, bez obzira na to da li je zbog takvog činjeničnog stanja došlo do povrede materijalnog zakona.

Prema tome, konstatacija tuženog organa u osporenom rešenju o pogrešno utvrđenoj poreskoj osnovici radi naplate poreza na kapitalni dobitak na način da je osnovicu trebalo utvrditi revalorizacijom nominalne vrednosti akcija od dana sticanja 07.03.2002. godine, a ne od momenta procene društvenog kapitala, 31.12.1997. godine, do dana prodaje, predstavlja utvrđivanje drugačijeg činjeničnog stanja u osporenom rešenju u odnosu na ranije rešenje koje se ukida po osnovu službenog nadzora koje isključuje primenu odredbe člana 253. stav 2. ZUP-a o ukidanju rešenja po osnovu službenog nadzora, bez obzira što je pogrešno utvrđenim činjeničnim stanjem u pogledu utvrđivanja poreske osnovice došlo i do povrede materijalnog zakona.

Sa iznetih razloga, donošenjem osporenog rešenja je očigledno povređen zakon na štetu tužioca, pa je Vrhovni sud tužbu tužioca uvažio i poništio osporeno rešenje odlučujući kao u dispozitivu presude u smislu člana 38. stav 2. u vezi člana 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, a u novom postuku tuženi organ je vezan primedbama suda i pravnim shvatanjem iz ove presude u smislu člana 61. istog Zakona.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

dana 19.4.2006. godine, U.5876/05

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Marijana Tafra-Mirkov, s.r. Milena Savatić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

IJ