



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**U 646/05**  
**22.11.2006. godina**  
**Beograd**

#### **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Ljubodraga Pljakića, predsednika veća, Dušanke Marjanović i Dragana Skoka, članova veća, sa savetnikom Suda Milankom Alkalaj, kao zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca "AA", protiv rešenja Savezne uprave carina 01/1 broj U/II-260 od 22.03.2002. godine, u predmetu carina, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 22.11.2006. godine, doneo je

#### **P R E S U D U**

Tužba SE UVAŽAVA i PONIŠTAVA rešenje Savezne uprave carina 01/1 broj U/II-260 od 22. 03. 2002. godine.

#### **O b r a z l o ž e n j e**

Osporenim rešenjem odbijena je, kao neosnovana, žalba tužioca, izjavljena protiv rešenja Carinarnice Beograd, broj U/I-11002-6082/2001 od 26. 12. 2001. godine, kojim su utvrđeni konačni podaci za deo robe ocarinjene po JCI J 1 broj 2029 od 29. 10. 2001. godine, za naimenovanje 01 sa trgovačkim nazivom \_\_\_\_ koji se ispravno svrstava u tarifni stav 3221.11 00 00 Carinske tarife, sa režimom uvoza LB i stopom carine 10%, a za robu iz naimenovanja 01 sa trgovačkim nazivom \_\_\_\_ koji se ispravno svrstava u tarifni stav 3926.90 00 90 Carinske tarife sa režimom uvoza LB i stopom carine 20%, žalilac je obavezan da plati određeni iznos na ime manje plaćene carine kao i da za tu robu podnese Carinarnici novi set Jedinствene carinske isprave.

U tužbi podnetoj Saveznom sudu tužilac osporava zakonitost rešenja tuženog organa zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava. U tužbi navodi da tuženi organ u osporenom rešenju ne navodi žalbene navode tužioca ni razloge zbog kojih tužilac osporava pravilnost svrstavanja robe, niti ceni žalbene navode. Navodi da je Carinarnica Beograd izvršila uzorkovanje robe preko Carinske laboratorije o čemu je sačinjen zapisnik na osnovu koga je i doneto prvostepeno rešenje, ali je tužilac nezadovoljan svrstavanjem robe pribavio nalaz i mišljenje Gradskog zavoda za veštačenje prema kome se uvežena roba svrstava u tarifni broj 3921, a ne u tarifni broj 3926.90009000. Takođe je ukazao da debaljina uvezene ploče ne utiče na svrstavanje u tarifni broj. Predložio je da Vrhovni sud Srbije tužbu uvaži i osporeno rešenje poništi.

U odgovoru na tužbu, tuženi organ je ostao pri razlozima iz obrazloženja osporenog rešenja i predložio je da Vrhovni sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Sud Srbije i Crne Gore je u skladu sa članom 12. stav 2. Zakona za sprovođenje Ustavne povelje državne zajednice Srbije i Crne Gore i člana 129. Zakona o Sudu Srbije i Crne Gore («Službeni list Srbije i Crne Gore» broj 26/2003), spise predmeta dostavio na nadležnost Vrhovnom sudu Srbije.

Ocenjujući navode iz tužbe, odgovora na tužbu i spisa predmeta ove upravne stvari, Vrhovni sud Srbije je našao:

Tužba je osnovana.

Prema stanju u spisima, navodima osporenog i prvostepenog rešenja, tužilac je po JCI- J1 broj 2029 od 29. 10. 2001. godine, prijavio uvozno carinjenje robe sa trgovačkim nazivom \_\_\_\_ i roba je ocarinjena u naimenovanju 01 i svrstana u tarifni broj 3921.11000000 CT, sa stopom carine 10% i režimom uvoza LB. Carinjenje robe je izvršeno u smislu člana 132. stav 2. CZ, a na osnovu izvršene ekspertize uzetih uzoraka od strane Carinske laboratorije, i izveštaja Laboratorije od 22. 11. 2001. godine, utvrđeni su konačni podaci za deo robe ocarinjene po carinskoj ispravi koja je ispravno svrstana u tarifni broj 3921.11 00 00 Carinske tarife sa režimom uvoza LB i stopom carine 10%, a za robu iz naimenovanja 01 koja se ispravno svrstava u tarifni stav 392690 00 90 Carinske tarife sa režimom uvoza LB i stopom carine 20% žalilac je obavezan da plati određeni iznos na ime manje plaćene carine kao i da za tu robu podnese Carinarnici novi set Jedinствene carinske isprave. Carinarnica je prvostepeno rešenje donela na osnovu člana 132. stav 6. Carinskog zakona («Službeni list SRJ» broj 45/92).

Rešavajući po podnetoj žalbi tuženi organ je nakon pribavljanja mišljenja Odeljenja za carinsku tarifu broj U/II-260 od 12. 03. 2002. godine, utvrdio da je roba po trgovačkim nazivom STIRODUR 2800 CS svetlozelena kruta ploča, debljine 30 mm, sa obrađenim ivicama tako da se ploče međusobno uklapaju, da je po stavu polistirolni čelijaste strukture i da se koristi za termoizolaciju, pa je zaključio da se ta roba svrstava u tarifni broj 3926.90 00 90, kao «ostali proizvodi od plastičnih masa, ostalo, ostalo» sa stopom carine 20% i režimom uvoza LB, nalazeći da je Carinarnica pravilno postupila kada je donela osporeno rešenje.

Po oceni Vrhovnog suda Srbije, osnovano se tužbom ukazuje na nezakonitost rešenja donetih u sprovedenom upravno-carinskom postupku. Ovo sa razloga što je prvostepeno rešenje zasnovano na povredi pravila

postupanja iz člana 199. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku, jer ne sadrži pravne propise i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuje na rešenje kakvo je dato u dispozitivu. Pored toga tuženi organ je povredio zakon na štetu tužioca jer nije odgovorio na žalbene navode, čime je činio povredu pravila postupka iz člana 235. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da se u obrazloženju drugostepenog rešenja moraju oceniti i svi navodi žalbe. Tužilac je u žalbi osporio utvrđeno činjenično stanje, detaljno navodeći razloge osporavanja i uz žalbu je dostavio nalaz veštaka Gradskog zavoda za veštačenje kojim je dovedeno u sumnju ispravno svrstavanje dela uvezene robe u tarifni broj 39.26 9000 9000. Međutim, tuženi organ ni na jedan žalbeni navod tužioca nije odgovorio zbog čega je osporeno rešenje nezakonito.

Polazeći od iznetog, a imajući u vidu da u carinskom postupku nije pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, tuženi organ će ukazane nepravilnosti otkloniti i u novom postupku doneti novo i zakonito rešenje.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud Srbije je na osnovu člana 41. stav 2. u vezi člana 38. stav 2. Zakona o upravnim sporovima i odlučio kao u dispozitivu presude, s tim što su primedbe suda obavezne za tuženi organ u smislu člana 61. istog Zakona.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

Dana 22. 11. 2006. godine, U. 646/05

Zapisničar Predsednik veća-sudija

Milanka Alkalaj, s.r. Ljubodrag Pljakić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

MĐ