



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 6554/04
04.11.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: mr Jadranke Injac, predsednika veća, Borivoja Bunjevačkog i Zoje Popović, članova veća, sa savetnikom Gordanom Bogdanović, kao zapisničarem, rešavajući u upravnom sporu po tužbi tužioca "P" DOO, koga zastupa punomoćnik M., advokat, protiv rešenja tuženog Ministarstva, u predmetu poreza na oružje, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 4. 11. 2005. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba se UVAŽAVA i PONIŠTAVA rešenje Ministarstva.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem odbijena je, kao neosnovana, žalba tužioca izjavljena protiv rešenja Ministarstva, kojim je tužiocu utvrđen porez na registrovano oružje za 2004. godinu u iznosu od 607.800,00 dinara.

U tužbi kojom pobija zakonitost osporenog rešenja zbog pogrešne primene materijalnog prava, punomoćnik tužioca ističe da tužilac nije poreski obveznik spornog poreza s obzirom da je kao preduzeće za fizičko tehničko obezbeđenje, shodno čl. 17. Zakona o oružju i municiji, nabavio oružje i municiju radi obavljanja registrovane delatnosti na osnovu odobrenja nadležnog organa. Kako to oružje nije namenjeno za ličnu bezbednost, već isključivo radi obavljanja registrovane delatnosti, smatra da tužilac treba da bude oslobođen plaćanja tog poreza, pa predlaže da sud uvaži tužbu i poništi osporeno rešenje.

U odgovoru na tužbu, tuženi organ je ostao pri navodima iznetim u obrazloženju osporenog rešenja i predložio da sud tužbu kao neosnovanu odbije.

Po oceni navoda tužbe, odgovora na tužbu i svih spisa ove upravne stvari, Vrhovni sud Srbije je našao da je tužba osnovana.

Prema obrazloženju osporenog rešenja, tuženi je odluku kao u dispozitivu istog doneo sa razloga što je našao da je pravilno postupio prvostepeni organ kada je ožalbenim rešenjem tužiocu utvrdio porez na registrovano oružje za 2004. godinu. Ovo stoga što je na osnovu podataka dobijenih od Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srbije za 2004. godinu utvrđeno da tužilac ima odobrenja, izdata od strane nadležnog organa, za držanje ... komada oružja i municije za obavljanje delatnosti, odnosno aktivnosti. Kako tužilac nije državni organ ili organizacija, tuženi nalazi da je pravilno prvostepeni organ zaključio da tužilac ne ispunjava uslove propisane čl. 25. Zakona o porezima na upotrebu, držanje i nošenje dobara, pa ga je pravilno obavezao predmetnim porezom.

Međutim, Vrhovni sud nalazi da se ovakav stav upravnih organa ne može prihvatiti kao pravilan, s obzirom da je odredbom čl. 25. st. 1. tač. 1. Zakona o porezima na upotrebu, držanje i nošenje dobara ("Službeni glasnik RS", br. 26/01...43/04) propisano da se porez na registrovano oružje ne plaća na oružje registrovano za potrebe obavljanja posla u državnom organu ili organizaciji (službeno oružje). Iz ove zakonske odredbe proizlazi da zakonodavac nije izričito predvideo da organizacija mora biti samo državna, kako to inače pogrešno tumače zakon oba upravna organa. Ovo posebno što u spisima postoji odobrenje Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srbije dato tužiocu za držanje oružja za obavljanje delatnosti, odnosno aktivnosti, kao i potvrda MUP-a Republike Srbije, br. ... od ... godine, koje je priloženo uz tužbu, da tužilačko preduzeće poseduje registrovano oružje za potrebe obavljanja osnovne delatnosti, odnosno pružanja usluga za poslove fizičko tehničkog obezbeđenja, a što ukazuje da tužilac ne može biti obveznik poreza na registrovano oružje po čl. 23. navedenog Zakona s obzirom da isto ne koristi za ličnu bezbednost.

Imajući u vidu navedene zakonske odredbe, po oceni Vrhovnog suda porez na registrovano oružje se ne plaća ne samo na oružje registrovano za potrebe obavljanja posla u državnom organu, već i na oružje registrovano za potrebe obavljanja osnovne delatnosti, odnosno aktivnosti svake registrovane organizacije, odnosno drugog pravnog lica.

Sa iznetih razloga, nalazeći da je osporenim rešenjem povređen zakon na štetu tužioca, Vrhovni sud Srbije je tužbu uvažio i poništio osporeno rešenje odlučujući kao u dispozitivu na osnovu odredbe čl. 41. st. 2. a u vezi odredbe čl. 38. st. 2. Zakona o upravnim sporovima. Tuženi organ je u ponovnom postupku vezan pravnim shvatanjem i primedbama suda u pogledu postupka na osnovu odredbe čl. 61. istog Zakona.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

dana 4. 11. 2005. godine U. 6554/04

Predsednik veća-sudija,

mr Jadranka Injac, s.r.

Zapisničar,

Gordana Bogdanović, s.r.

Za tačnost otpravka

SŠ