



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 6976/06
23.08.2007. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Nade Kljajević, predsednika veća, Katarine Manojlović - Andrić i Jelene Ivanović, članova veća, sa savetnikom Milanom Komlenovićem, zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi AA, protiv rešenja tuženog Ministarstva za kapitalne investicije Republike Srbije, Kolubarski upravni okrug Valjevo, 220 broj 351-00089/2006-4 od 31.10.2006. godine, u predmetu izdavanja odobrenja za legalizaciju, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 23.08.2007. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE ODBIJA.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem, odbijena je, kao neosnovana, žalba tužioca, izjavljena protiv rešenja Opštinske uprave Šabac, Odeljenja za urbanizam broj 351-2-166/06-11 od 31.07.2006. godine, kojim je kao neosnovana odbijena njegova prijava za izdavanje odobrenja za legalizaciju poslovnog prostora u prizemlju stambenog - poslovnog objekta na kat. parceli aa KO BB u Šapcu, Ulica ____.

U podnetoj tužbi tužilac osporava zakonitost rešenja tuženog organa i ističe da je u svojstvu savesnog kupca na dan ugovaranja kupoprodaje i overe ugovora o kupoprodaji proverio stanje u katastarskim knjigama uvidom u posedovani list broj vv i po overi ugovora stupio u svojinsku državinu predmetnog poslovnog prostora, platio porez na prenos apsolutnih prava i upisao u javne knjige, a da pri zaključenju ugovora od strane GG (prodavca) nije upoznat sa činjenicom da je stambeno - poslovni objekat u postupku legalizacije, a time i lokal u predmetu kupoprodaje. To je saznao od građevinskog inspektora Opštinske uprave opštine Šabac, Odeljenje za urbanizam, pa je sa prijavom hteo da predmetni poslovni prostor legalizuje, ali mu je Opštinska uprava Šabac, Odeljenje za urbanizam rešenjem od 31.07.2006. godine, odbilo prijavu na koje rešenje je uložio žalbu, koju je tuženi organ osporenim rešenjem od 31.10.2006. godine, odbio kao neosnovan. Kao razlog za odbijanje njegove prijave navedeno je da je stambeno - poslovni objekat u okviru koga se nalazi lokal, izgrađen bez pasaža koji je predviđen Regulacionim planom "Centar 2" u Šapcu, kao i nepostojanje saglasnosti sukorisnika parcela, VV. Ističe da sporni pasaž prethodni vlasnik i prodavac GG je voljan da otvori čime bi se ostvarile pretpostavke za nesmetanu pešačku komunikaciju između Ulica DD i ĐĐ. Takođe navodi da je sukorisnik parcele na kojoj je predmetni objekat sagrađen u vreme gradnje dao svoju usmenu saglasnost na izgradnju objekta, a da svaki štetni uticaj koji vrši krov objekta može da se otkloni rekonstrukcijom krovne konstrukcije u dogovoru sa GG. S toga predlaže da sud tužbu uvaži i osporeno rešenje poništi, a tužiocu dozvoli da legalizuje poslovni prostor u prizemlju stambeno - poslovnog objekta sagrađenog na katastarskoj parceli broj aa KO BB u Šapcu u Ulici ____.

Tuženi organ je u odgovoru na tužbu ostao u svemu pri razlozima iznetim u obrazloženju osporenog rešenja i predložio da sud tužbu odbije, kao neosnovanu.

Po razmatranju spisa predmeta, oceni navoda tužbe i odgovora na tužbu, Vrhovni sud Srbije je našao:

Tužba je neosnovana.

Prema obrazloženju osporenog rešenja i stanju u spisima predmeta, pravilno je prvostepeni organ u postupku legalizacije bespravno izgrađenog dela objekta - poslovnog prostora na katastarskoj parceli broj aa KO BB, proveo postupak, shodno odredbama člana 48. Zakona o izmenama i dopunama Zakona o planiranju i izgradnji, člana 192. ZUP-a i prijavu za legalizaciju odbio kao neosnovanu, a iz razloga što je utvrđeno da tužilac nije pružio dokaz da se poslovni prostor nalazi u objektu za koji je izdato rešenje i objekat legalizovan i da je pribavljena saglasnost svih sukorisnika parcele na koje se objekat nalazi, kao i da objekat nije urađen u skladu sa važećim regulacionim planom. Iz spisa predmeta, takođe, proizlazi da je rešenjem Odeljenja za urbanizam od 22.01.2004. godine, već odbijena kao neosnovana prijava GG da se legalizuje objekat na navedenoj katastarskoj parceli aa KO BB, pošto predmetni objekat nije urađen u skladu sa važećim Regulacionim planom "Centar 2" u Šapcu, prema kome je kroz isti objekat predviđen pasaž - obavezna pešačka komunikacija između Ulica DD i ĐĐ i da je stanje na licu mesta izvedeno bez pasaža, kao i da je krov na spornom objektu izveden protivno planu, jer je pad krovne ravni ka objektu VV, te vrši štetne uticaje na njegov postojeći objekat, koji nije ni dao saglasnost u postupku da se objekat legalizuje. Prvostepeni organ je ponovnim uvidom u Regulacioni plan kao i uviđajem na licu mesta utvrdio da se stanje nije promenilo i da je i dalje važeći planski akt kao i to da saglasnosti sukorisnika parcele u postupku nema.

Kako se u postupku po ponovljenoj prijavi tužioca, pošto je već odlučivano po prijavi GG iz Šapca, činjenično stanje nije izmenilo, jer se sukorisnik parcele VV protivi legalizaciji a odredbe člana 15, stav 4. Zakona o

stvari nije izloženo, jer se zakonski pravice u stvari organizaciji, a uredba člana 19. stav 1. Zakona o osnovama svojinsko-pravnih odnosa i dalje se primenjuju, to je po nalaženju tuženog organa pravilno postupio prvostepeni organ kada je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primenjeno materijalno pravo i prijavu tužioca odbio kao neosnovanu.

Imajući u vidu izloženo, pravilno je po oceni Vrhovnog suda Srbije zaključivanje tuženog organa da u ovoj stvari nije bila zakonskog osnova za udovoljenje zahtevu tužioca sa razloga navedenih u osporenom rešenju, koje je doneto na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pravilne primene materijalnog prava, a tuženi organ je u obrazloženju istog dao valjane i na zakonu zasnovane razloge koje prihvata i ovaj sud.

Iz iznetih razloga, nalazeći da ostali navodi tužbe ne mogu dovesti do drugačije ocene zakonitosti osporenog rešenja i da ovim rešenjem nije povređen zakon na štetu tužioca, Vrhovni sud Srbije je, odlučio kao u dispozitivu rešenja, primenom odredbe člana 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ", br. 46/96).

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

dana 23.08.2007. godine, U. 6976/06

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Milan Komlenović, s.r. Nada Kljajević, s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

MS