



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**U 7194/05**  
**04.10.2006. godina**  
**Beograd**

#### **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Mirjane Ivić i Dušanke Marjanović, članova veća, sa savetnikom Vesnom Karanović, kao zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca "AA", koga zastupa punomoćnik AB, advokat, protiv rešenja Ministarstva za kapitalne investicije Republike Srbije - Sektor za drumski transport broj 344-08-1303/2005-12 od 25.8.2005. godine, u predmetu brisanja reda vožnje, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 4.10.2006. godine, doneo je

#### **P R E S U D U**

Tužba SE UVAŽAVA i PONIŠTAVA rešenje Ministarstva za kapitalne investicije Republike Srbije - Sektor za drumski transport broj 344-08-1303/2005-12 od 25.8.2005. godine.

#### **O b r a z l o ž e n j e**

Osporenim rešenjem ukinuti su polasci pod rednim brojevima 2,3,7,9. i 10. (polasci iz Niša - AS u 8,45; 10,45 i 19,45 i polasci iz Leskovca u 12,10 i 13,15 časova) u redu vožnje broj 1303/2005/3 od 18.5.2005. godine izdatom tužiocu za međumesnu liniju \_ - \_ - \_.

U tužbi podnetoj ovom sudu preko punomoćnika tužilac osporava zakonitost rešenja tuženog organa navodeći da je tuženi organ dana 25.8.2005. godine pod istim brojem doneo četiri rešenja kojim je ukinuo tužiocu, između ostalih, i polaske iz \_ u 8,45; 10,45 i 19,45 kao i polaske iz Leskovca u 12,10 i 13,15 časova za međumesnu liniju \_ - \_ - \_ . Pri tome i u obrazloženjima tih rešenja tuženi organ navodi da je tužilac ugrozio rad drugih prevoznika, ušao u njihova zaštitna vremena, preuzeo njihove putnike i time narušio jedinstveno saobraćajno tržište, što je dovelo do poremećaja u privredi. Smatra da je netačno obrazloženje tuženog da je bilo propusta u procesu usaglašavanja u Privrednoj komori Srbije. U tom smislu objašnjava postupak koji je prethodio donošenju osporenog rešenja kako u Komisiji udruženja za saobraćaj, kao prvostepenom organu, tako i u Grupaciji prevoznika u drumskom saobraćaju kao drugostepenom organu, i u samom tuženom organu, odnosno da je do ukidanja napred navedenih polazaka došlo usled monopolskog ponašanja "BB", koji ugrožava njegovo poslovanje. Iz iznetih razloga predlaže da Vrhovni sud Srbije tužbu uvaži i osporeno rešenje poništi.

U odgovoru na tužbu tuženi organ je ostao u svemu kod razloga iznetih u obrazloženju osporenog rešenja i predložio da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Po oceni navoda tužbe, odgovora na tužbu i spisa predmeta ove upravne stvari, Vrhovni sud Srbije je našao:

Tužba je osnovana.

Iz sadržine uvoda osporenog rešenja proizlazi da je isto doneto primenom odredbe člana 256. st. 1. i 2. Zakona o opštem upravnom postupku, a iz njegovog obrazloženja da, iako je navedeni red vožnje registrovan isti nije usaglašen kako na prvostepenoj tako ni na drugostepenoj komisiji Privredne komore Srbije, kao ni verifikovan na Grupaciji iste komore u delu kod polazaka pod rednim brojevima 2,3,7,9. i 10. (polasci iz \_ - \_ u 8,45; 10,45 i 19,45 i polasci iz \_ u \_ i \_ časova), pa kako je tužilac međumesnu liniju \_ - \_ - \_ počeo da održava 1.6.2005. godine, to je znatno otežalo i ugrozilo rad drugih prevoznika, jer je ušao u njihova zaštitna vremena, preuzeo njihove putnike itd., koji na istoj relaciji već više godina unazad obavljaju javni linijski prevoz putnika, čime je, po nalaženju tuženog organa narušio jedinstveno saobraćajno tržište i doveo do poremećaja u privredi zbog čega je navedeni deo reda vožnje ukinut.

Međutim, po nalaženju Vrhovnog suda Srbije ovaj spor se za sada ne može raspraviti zbog toga što je u provedenom upravnom postupku učinjena povreda pravila postupka i to člana 199. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list SRJ", br. 33/97). Naime, odredbom člana 256. stav 1. istog Zakona propisano je da se izvršno rešenje može ukinuti, između ostalog, i radi otklanjanja poremećaja u privredi ako se to ne bi moglo uspešno otkloniti drugim sredstvima kojima bi se manje diralo u stečena prava, s tim što se rešenje može ukinuti i samo delimično, u obimu neophodnom da se opasnost otkloni ili zaštite javni interesi, a iz ukinutih tužiočevih polazaka, bliže navedenih u dispozitivu osporenog rešenja, ne proizlazi da je time narušeno jedinstveno saobraćajno tržište i da je tužilac doveo do poremećaja u privredi. Osim toga iz obrazloženja osporenog rešenja ne proizlazi da su pre njegovog donošenja u smislu citirane odredbe člana 256. navedenog Zakona preduzimana bila koja druga sredstva kojima bi se manje diralo u tužiočeva stečena prava po osnovu ovih registrovanih polazaka i da time nije bilo moguće uspešno otkloniti eventualni poremećaj u privredi ili da se otkloni opasnost i zaštitne javni interesi. Stoga je po oceni ovog suda tuženi organ u obrazloženju osporenog rešenja bio dužan da navede razloge, koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rešenje kakvo je dato u dispozitivu tj. za sada prema stanju snisa Vrhovni sud Srbije ne može da oceni na osnovu čega je tuženi organ utvrdio da je

suda prema stavu 1. čl. 256. st. 1. i 2. Zakona o opštem upravnom postupku. Pri tome, tužilac navodima tužbe u pogledu usaglašenosti spornog reda vožnje pred prvostepenom i drugostepenom komisijom Privredne komore Republike Srbije pre njegove verifikacije od strane Grupacije iste komore ozbiljno dovodi u sumnju pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje odlučno za rešenje ove upravne stvari čime je tuženi organ povredio odredbe čl. 8. i 125. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku.

Sledstveno navedenom tuženi organ je dužan da u ponovnom postupku otkloni sve bitne povrede postupka i propuste na koje mu je ukazano ovom presudom i donese novo na zakonu zasnovano rešenje, pri čemu je vezan pravnim shvatanjem i primedbama suda u pogledu postupka na osnovu odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ", br. 46/96).

Nalazeći da su osnovani navodi tužbe i da je osporenim rešenjem povređen zakon na štetu tužioca, Vrhovni sud Srbije je primenom odredbe člana 41. stav 2. u vezi člana 38. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u dispozitivu ove presude.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU,

dana 4.10.2006. godine, U.br. 7194/05

Zapisničar Predsednik veća-sudija

Vesna Karanović, s.r. Snežana Živković, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

MĐ