



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 7653/05
31.05.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Milene Savatić, predsednika veća, Jelene Ivanović i Nade Kljajević, članova veća, sa savetnikom Milanom Komlenovićem zapisničarem, rešavajući u upravnom sporu po tužbi tužioca AA, protiv tuženog Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srbije, radi poništaja rešenja tuženog broj 226-1-1261/05 od 12.10.2005. godine, u predmetu registracije vozila, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 31.5.2006. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE ODBIJA.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem tuženog odbijena je, kao neosnovana, žalba tužioca izjavljena protiv rešenja Ministarstva unutrašnjih poslova, Resor finansija, kadrova, zajedničkih, upravnih i tehničkih poslova, Sekretarijata u Kraljevu 09 br. 226-390/05 od 18.6.2005. godine, kojim je u ponovljenom postupku po službenoj dužnosti poništena saobraćajna dozvola serijski broj SR 04687152, sa rokom važenja do 14.3.2006. godine, za motorno vozilo marke "___" tip "___" i oduzete su registarske tablice aa, a zahtev tužioca za registraciju predmetnog vozila je odbijen zbog toga što je naknadnim veštačenjem utvrđeno da je inostrana saobraćajna dozvola, koja je poslužila kao dokaz o poreklu, odnosno vlasništvu vozila prilikom registracije vozila, falsifikovana.

Tužilac podnetom tužbom pobija zakonitost osporenog rešenja tuženog organa zbog bitnih povreda odredaba postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja sa predlogom da sud tužbu uvaži i poništi osporeno rešenje, a predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje. Ističe da je pobijanim rešenjem potvrđeno rešenje SUP-a Kraljevo kojim je poništeno rešenje-saobraćajna dozvola serijskog broja nn sa rokom važenja do __. godine, a da je razlog poništenja rešenja navodno falsifikat prethodne saobraćajne dozvole, kojom je vozilo bilo registrovano u Italiji, izdate za vozilo registarske oznake bb na ime BB. Nadalje navodi da se ovom saobraćajnom dozvolom legitimisao prodavac na autopijaci u __ i da je tražio od prodavca da vozilo registruje i da hoće saobraćajnu dozvolu izdatu od SUP-a Kraljevo sa registarskim tablicama, pa kada je to učinjeno tada mu je isplatio ugovorenu cenu, pa smatra da činjenica da je vozilo registrovano ukazuje da je celokupna dokumentacija bila ispravna, što je utvrdio radnik MUP-a koji je izdao saobraćajnu dozvolu, te da je u konkretnom slučaju savestan kupac i da vozilo nije stekao na nelegalan način i da je platio sve dažbine, te da stoga predlaže da mu se omogući registracija vozila i eventualno, radi provere, zabrana i otuđenje za određeni period.

Tuženi organ u odgovoru na tužbu, ostajući pri razlozima iz obrazloženja osporenog rešenja, predložio je da sud tužbu odbije.

Rešavajući ovaj upravni spor na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku u smislu odredbe člana 38. stav 1. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ" br. 46/96) i ispitujući zakonitost osporenog rešenja u granicama zahteva iz tužbe, u skladu sa odredbom člana 39. stav 1. istog Zakona, Vrhovni sud Srbije je ocenom navoda tužbe, odgovora na tužbu i spisa ove upravne stvari našao da je tužba neosnovana.

Pravilno je postupio tuženi organ kada je osporenim rešenjem odbio kao neosnovanu, žalbu tužioca izjavljenu protiv prvostepenog rešenja donetog na osnovu člana 239. stav 1. i člana 247. Zakona o opštem upravnom postupku, nalazeći da je to rešenje doneto bez povrede pravila postupka i da je zasnovano na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primeni materijalnog prava. Ovo stoga što je odredbom člana 239. stav 1. tačke 2. Zakona o opštem upravnom postupku propisano da će se postupak okončan rešenjem protiv koga nema redovnog pravnog sredstva u postupku (konačno rešenje) ponoviti ako je rešenje doneto na osnovu lažne isprave ili lažnog iskaza svedoka ili veštaka ili ako je došlo kao posledica dela kažnjivog po krivičnom zakonu, a odredbom člana 6. stav 1. tačke 1. Pravilnika o registraciji motornih i priključnih vozila ("Službeni list SFRJ" br. 74/89) propisano da se vozilo neće registrovati ukoliko ne postoje odgovarajući dokazi o poreklu odnosno vlasništvu vozila i poreklu motora i šasije koji su naknadno ugrađeni. U konkretnom slučaju, kako to iz spisa predmeta proizlazi, tužilac je prvostepenom organu podneo zahtev za registraciju predmetnog vozila dana 28.2.2001. godine i uz zahtev kao dokaz o poreklu, odnosno vlasništvu, vozila priložio italijansku saobraćajnu dozvolu za vozilo registarskih oznaka bb, na ime BB, nakon čega je pomenuto vozilo registrovano na žalioca i izdata saobraćajna dozvola serijski broj vv i registarske tablice aa, a u međuvremenu je prvostepeni organ na ime žalioca izdao i saobraćajnu dozvolu serijski broj nn sa rokom važenja do 14.3.2006. godine, a onda je naknadnim veštačenjem izvršenim od strane Odeljenja kriminalističke tehnike SUP-a u Beogradu italijanske saobraćajne dozvole targa br. gg utvrđeno da je ista falsifikovana tako što je obrazac falsifikovan, o čemu je sačinjen zapisnik o veštačenju broj dd od 26.11.2004. godine i sa novim činjenicama utvrđenim navedenim

zapisnikom o vestacenju upoznat i tužilac dana 18.7.2005. godine, prilikom davanja izjave pred prvostepenim organom, pa je i po oceni suda pravilno postupio prvostepeni organ kada je nakon ovako utvrđenog činjeničnog stanja u ponovljenom postupku poništio rešenjem saobraćajnu dozvolu serijski broj nn i oduzeo registarske tablice aa, jer tužilac u smislu člana 6. stav 1. tačke 1. Pravilnika o registraciji motornih i priključnih vozila, ne poseduje odgovarajući dokaz o poreklu vozila.

Tuženi organ je za donetu odluku dao pravilne i na zakonu zasnovane razloge koje prihvata i ovaj sud.

Sud je cenio i ostale navode tužbe, pa je našao da su isti bez bitnog uticaja na drugačije rešenje ove upravne stvari.

Iz napred iznetih razloga Vrhovni sud Srbije je nalazeći da osporenim rešenjem nije povređen zakon na štetu tužioca na osnovu člana 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ" br. 46/96), odbio tužbu kao neosnovanu.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU,

Dana 31.5.2006. godine, U. 7653/05

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Milan Komlenović, s.r. Milena Savatić, s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

IJ