



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 7819/05
21.06.2007. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Danice Bogdanović, predsednika veća, Vere Pešić i Gordane Džakula, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog suda Srbije Radojkom Marinković, kao zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca "AA", koga zastupa punomoćnik AB, advokat, protiv tuženog Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srbije, Moravički okrug, radi poništaja rešenja br. 320-355/05-04 od 01.11.2005. godine, koje se odnosi na "BB", u predmetu inspekcijskih mera, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 21.06.2007. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE UVAŽAVA i PONIŠTAVA rešenje Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srbije, Moravički okrug br. 320-355/05-04 od 01.11.2005. godine, u odnosu na "BB".

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem stavom prvim dispozitiva zabranjuje se tužiocu ispuštanje i odlaganje opasnih i štetnih materija olova i nikla na kat. parc. br. aa KO VV, kao vlasnik parcele opština Požega, stavom drugim dispozitiva određen je rok za izvršenje odmah, stavom trećim naloženo je odgovornom licu "BB" da o preduzetim merama obavesti republičkog poljoprivrednog inspektora, a stavom četvrtim dispozitiva da je rešenje konačno u upravnom postupku.

U podnetoj tužbi tužilac osporava zakonitost rešenja tuženog organa ukazujući da kat. parc. aa KO VV i okolno zemljište predstavlja gradsko građevinsko zemljište, a ne poljoprivredno zemljište, da se ne radi o poljoprivrednom zemljištu na kome se gaje razne kulture, već o privredno-radnoj zoni, koja je urbanističkim planom Opštine određena za industrijsku zonu sa izgrađenim objektima i po čl. 2. Zakona o građevinskom zemljištu koristi se prema njegovoj nameni, kao industrijska zona. Takođe ističe da je tužilac od nadležnog organa dobio potrebno odobrenje uz sitnije ispravke za obavljanje svoje delatnosti na kat. parc. aa KO VV. Smatrajući da je osporenim rešenjem povređen zakon na njegovu štetu, predlaže da Vrhovni sud Srbije tužbu uvaži i osporeno rešenje poništi.

Tuženi organ u datom odgovoru na tužbu ostao je u svemu kod razloga iz obrazloženja osporenog rešenja i predložio da Vrhovni sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Nakon ocene navoda tužbe, odgovora na tužbu, te celokupnih spisa ove upravno-pravne stvari, Vrhovni sud Srbije je našao da je tužba osnovana.

Prema obrazloženju osporenog rešenja tuženi organ je dana 04.07.2005. godine izvršio pregled i uzorkovanje kat. parc. aa KO VV i na osnovu izveštaja Instituta ___ br. 08-96/01/719 od 26.08.2005. godine, kojim je konstatovano da je ukupan sadržaj olova i nikla iznad maksimalno dozvoljenih količina propisanih Pravilnikom o dozvoljenim količinama opasnih i štetnih materija u zemljištu i vodi za navodnjavanje i metodama njihovog ispitivanja ("Sl. glasnik RS" br. 23/94), u skladu sa ovlašćenjima propisanim odredbama čl. 14. Zakona o poljoprivrednom zemljištu ("Sl. glasnik RS" br. 49/92) doneo rešenje kao u dispozitivu.

Ocenjujući zakonitost osporenog rešenja Vrhovni sud Srbije nalazi da tužilac osnovano tužbom osporava pravilnost rešenja tuženog organa. Ovo iz razloga što obrazloženje tog rešenja ne sadrži utvrđene činjenice, dokaze na osnovu kojih su činjenice utvrđene, niti ocenu izvedenih dokaza, pa je osporeno rešenje doneto uz povredu pravila postupka iz čl. 199. st. 2. Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list SRJ" br. 33/97 i 31/01), koja povreda je od bitnog uticaja na zakonitost osporenog rešenja. Naime, iz postupka koji je prethodio donošenju osporenog rešenja ne može se pouzdano utvrditi, a u obrazloženju rešenja nije navedena odlučna činjenica da li je kat. parc. aa KO VV sa koje su ispitani uzorci, poljoprivredno zemljište, ili gradsko građevinsko zemljište, kako to tužilac tvrdi u podnetoj tužbi. Takođe, u obrazloženju osporenog rešenja nije naveden ukupan sadržaj olova i nikla, koji je utvrđen na osnovu izveštaja Instituta ___ od 26.08.2005. godine, niti je data ocena ovog dokaza, odnosno nije navedeno kolika je utvrđena koncentracija ovih štetnih materija u odnosu na dozvoljenu koncentraciju.

Kako je odredbom čl. 14. st. 1. Zakona o poljoprivrednom zemljištu propisano da je zabranjeno ispuštanje i odlaganje opasnih i štetnih materija na poljoprivrednom zemljištu i u kanalima za navodnjavanje u količini koja može da ošteti i da promeni proizvodnu sposobnost poljoprivrednog zemljišta i kvalitet vode za navodnjavanje, to s obzirom na izneto, prema oceni Vrhovnog suda Srbije, odlučne činjenice u bitnim tačkama nisu utvrđene, pa ni razlozi dati u obrazloženju osporenog rešenja ne upućuju na odluku iz njegovog dispozitiva.

Pored iznetog, tuženi organ je doneo rešenje pod istim brojem i datumom, kojim je rešio u pravnoj stvari inspekcijskih mera preduzetih protiv "GG", čime su se u pravnom prometu našla dva rešenja istog donosioca sa istim brojem i datumom. Kako su broj i datum rešenja obavezni sastavni delovi rešenja propisani odredbom čl. 196. st. 3. Zakona o opštem upravnom postupku, koji služe za njegovu identifikaciju u pravnom prometu, to je u ponovnom postupku tuženi organ dužan otkloniti i ovu povredu pravila postupanja.

Sa iznetih razloga Vrhovni sud Srbije nalazi da je osporenim rešenjem povređen zakon na štetu tužioca, pa je na osnovu čl. 41. st. 2., u vezi čl. 38. st. 2. Zakona o upravnim sporovima ("Sl. list SRJ" br. 46/96), odlučio kao u dispozitivu presude. Tuženi organ dužan je u ponovnom postupku otkloniti učinjene povrede pravila postupanja na koje mu je ukazano ovom presudom i utvrditi odlučne činjenice, pri čemu je vezan pravnim shvatanjem i primedbama suda u pogledu postupka u smislu čl. 61. istog Zakona.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

Dana 21.06.2007. godine, U. 7819/05

Zapisničar Predsednik veća-sudija

Radotka Marinković, s.r. Danica Bogdanović, s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

SK