



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 7992/05
31.05.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Olge Đuričić, predsednika veća, Tomislava Medveda i Obrada Andrića, članova veća, sa savetnikom suda Nadeždom Nikolić, kao zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca AA, protiv tuženog Ministarstva finansija RS -Poreska uprava - Regionalni centar Niš, radi poništaja rešenja broj 436-912/04 od 15.09.2004. godine, u predmetu poreza na kapitalni dobitak, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 31.05.2006. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE UVAŽAVA I PONIŠTAVA rešenje Ministarstva finansija RS -Poreska uprava - Regionalni centar Niš broj 436-912/04 od 15.09.2004. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem odbijena je, kao neosnovana, žalba tužioca izjavljena protiv rešenja Ministarstva finansija - Poreske uprave - Filijala Niš broj 431-91-748/k-2/04 od 15.07.2004. godine. Navedenim prvostepenim rešenjem tužiocu je utvrđen porez na kapitalni dobitak ostvaren prodajom 237 akcija emitenta "BB" u iznosu od 231.039,05 dinara, naloženo da utvrđeni iznos poreza plati u roku od 15 dana od dana dostavljanja rešenja na račun označen u dispozitivu rešenja, sa napomenom da će se naplata izvršiti prinudnim putem ukoliko dospele obaveze ne plati u propisanom roku, kao i da žalba ne odlaže izvršenje rešenja.

Tužilac tužbom osporava zakonitost drugostepenog rešenja i predlaže da se ono poništi. U tužbi navodi da je pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, pogrešno primenjen Zakon o porezu na dohodak i Zakon o poreskom postupku i poreskoj administraciji, te povređena pravila upravnog postupka. Ističe da se iz dokaza u spisima predmeta vidi da su prodajna i nabavna cena akcija iste vrednosti i da jedna akcija vredi 84,92 EUR-a, s obzirom da je kupac Agenciji za privatizaciju platio jednu akciju u navedenom iznosu. U vezi sa tim ukazuje da je pogrešno utvrđena poreska osnovica, jer u konkretnom slučaju nije ostvaren kapitalni dobitak, pa nije bilo osnova da se primenom Zakona o porezu na dohodak građana i Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji utvrdi navedena obaveza, jer nije bilo nikakve nabavke koje ima u vidu Zakon o porezu na dohodak građana, s obzirom da su akcije stečene u postupku privatizacije.

U odgovoru na tužbu tuženi organ ostao je u svemu pri razlozima iznetim u obrazloženju osporenog rešenja i predlaže da se tužba odbije.

Nakon razmatranja spisa predmeta, navoda tužbe i odgovora na tužbu, Vrhovni sud Srbije je našao da je tužba osnovana.

Iz spisa predmeta proizlazi da je prvostepeni organ tužiocu utvrdio porez na kapitalni dobitak u iznosu bliže navedenom u dispozitivu prvostepenog rešenja, a koji dobitak je ostvaren prodajom 237 akcija koje je stekao po osnovu radnog staža u postupku privatizacije "BB", na osnovu javnog poziva ovog emitenta za upis akcija od 11.jula 2003. godine. Pri tome organi navode da kapitalni dobitak - poresku osnovicu predstavlja razlika između nabavne i prodajne cene akcija pri čemu je nabavna cena utvrđena u nominalnoj vrednosti jedne akcije od 1.000,00 dinara uvećane za iznos rasta cena na malo od dana sticanja do dana prodaje.

Međutim, po oceni Vrhovnog suda Srbije, rešenja u postupku, doneta su uz povredu pravila postupka. Naime, iz spisa predmeta proizlazi da je povređeno načelo saslušanja stranke propisano odredbama člana 9. i člana 133. Zakona o opštem upravnom postupku, jer u spisima nema dokaza da je tužiocu omogućeno učešće u postupku, u skladu sa pravilima postupka, te da je upoznat sa svim činjenicama koje su od značaja za utvrđivanje poreza na kapitalni dobitak. U spisima nema zapisnika o kancelarijskoj kontroli, a na koji tužilac u smislu odredbe člana 122. stav 2. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji ima pravo da u roku od 3 dana od dana prijema podnese primedbe, a službena beleška, koju je sačinio prvostepeni organ dana 28.06.2004. godine i koja se nalazi u spisima predmeta, nije sačinjena u postupku kancelarijske kontrole u kome se utvrđuje poreska osnovica i vrši obračun poreza. Prema tome, iako je prvostepeni organ pozvao stranku - tužioca nakon podnošenja žalbe, ne može se prihvatiti da je postupak utvrđivanja poreza na kapitalni dobitak sproveden u skladu sa napred navedenim odredbama Zakona o opštem upravnom postupku i Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji, posebno što tužiocu nije omogućeno, u skladu sa pravilima postupka, učešće u postupku utvrđivanja poreske osnovice.

Stoga je u ponovnom postupku potrebno otkloniti povrede pravila postupka na koje je ukazano ovom presudom tako što će se sačiniti zapisnik o kancelarijskoj kontroli o načinu i postupku utvrđivanja poreske osnovice i tužiocu omogućiti u skladu sa pravilima propisanim Zakonom o opštem upravnom postupku i Zakonom o

tužiocu omogućiti, a skladu sa pravilima propisanim Zakonom o opstem upravnom postupku i Zakonom o poreskom postupku i poreskoj administraciji, da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koji su od značaja za obračun poreske osnovice i donošenje rešenja kojim se utvrđuje poreska obaveza, a nakon toga pravilnom primenom materijalnog prava doneti na zakonu zasnovano rešenje.

Saglasno iznetom Vrhovni sud Srbije je našao da je osporenim rešenjem povređen zakon na tužiočevu štetu pa je, na osnovu člana 38.stav stav 2. u vezi člana 41.stav 2. Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u dispozitivu presude.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

dana 31.5.2006. godine, U.7992/05

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Nadežda Nikolić, s.r. Olga Đuričić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

IJ