



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**U 8016/05**  
**16.06.2006. godina**  
**Beograd**

**U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: mr Jadranke Injac, predsednika veća, Borivoja Bunjevačkog i Zoje Popović, članova veća, sa savetnikom Ljiljanom Petrović, kao zapisničarem, rešavajući u upravnom sporu po tužbi tužilje AA, koju zastupa advokat AB, protiv osporenog rešenja tuženog Ministarstva rada, zapošljavanja i socijalne politike Republike Srbije broj 570-03-00515/2005-14 od 10.10.2005. godine, u predmetu održavanja ličnih odnosa sa maloletnim detetom, nakon održane nejavne sednice veća na dan 16.06.2006. godine, doneo je

**P R E S U D U**

Tužba SE ODBIJA.

**O b r a z l o ž e n j e**

Osporenim rešenjem tuženog, odbijena je, kao neosnovana, žalba tužilje izjavljena preko punomoćnika AV, advokata, na rešenje Gradskog centra za socijalni rad u Beogradu, Odeljenje \_\_\_\_, broj 56042-934/2005 od 21. 06. 2005. godine, a kojim rešenjem je određeno da će se lični kontakt između maloletnog deteta BB. i oca VV. odvijati svakog petka u periodu od 10,00 - 18,00 časova. Stavom dva dispozitiva rešenja određeno je da će otac VV preuzimati maloletnog BB u 10,00 časova u prostorijama Gradskog centra za socijalni rad u Beogradu, Odeljenje \_\_ i vraćati dete na isto mesto u 18,00 časova. Stavom tri dispozitiva rešenja određeno je da je majka maloletnog BB, AA, dužna da dovede dete u prostorije Odeljenja \_\_ u 09,45 časova i preuzme ga u 18,05 časova. Stavom četiri dispozitiva rešenja određeno je da u slučaju opravdane sprečanosti majke AA da dovede dete, ista je u obavezi da angažuje odgovarajuću osobu koja bi maloletnog BB dovela u prostorije Centra i preuzela ga iz istih, nakon viđenja sa ocem. Stavom pet dispozitiva rešenja određeno je da se ovim rešenjem stavlja van snage rešenje ovog Odeljenja broj 56042-268 od 19.05.2004. godine.

U podnetoj tužbi preko punomoćnika tužilja osporava zakonitost rešenja tuženog organa ističući da je isto doneto protivno interesima maloletnog deteta. Navodi da se iz spisa ovog upravnog predmeta može nesumnjivo zaključiti da je majka maloletnog deteta ovde tužilja u obavezi da svakog petka maloletno dete neobezbeđenim prevozom od GG do DD preveze, da sačeka u Centru 08,00 sati dok otac bude držao maloletno dete kod sebe, pa da ga zatim takođe neobezbeđenim prevozom vrati iz DD u GG. Tužilja nema svoje putničko vozilo, pritom navodi da ne postoji međugradski prevoz koji bi se uklopio u vreme koje je navedeno u rešenju Centra za socijalni rad iz \_\_\_\_, tako da osporeno rešenje predstavlja neku vrstu kazne za tužilju iz razloga koji su poznati samo Centru za socijalni rad iz \_\_\_\_. Predlaže da Vrhovni sud Srbije tužbu uvaži i osporeno rešenje poništi.

Tuženi organ u odgovoru na tužbu, ostao je u svemu pri razlozima iznetim u obrazloženju osporenog rešenja i predložio da Vrhovni sud Srbije tužbu odbije, kao neosnovanu.

Po oceni navoda tužbe, odgovora na tužbu i svih spisa ove upravne stvari, Vrhovni sud Srbije je našao:

Tužba je neosnovana.

Ocenjujući zakonitost osporenog rešenja, Vrhovni sud Srbije nalazi da istim nije povređen zakon na štetu tužilje. Ovo stoga što iz spisa predmeta nesumnjivo proizlazi da je u postupku po žalbi utvrđeno da je mal. BB iz \_\_\_\_ rođen \_\_\_\_ godine u vanbračnoj zajednici VV i AA. Po prestanku vanbračne zajednice roditelja mal. BB poveren je na dalju brigu i staranje majci i uređen je način održavanja ličnih odnosa deteta sa ocem rešenjem prvostepenog organa broj 0017-560/4-45/02 od 15.11.2002. godine koje je drugostepeni organ, postupajući po žalbi AA, poništio u delu koji se odnosi na viđenje deteta sa ocem i u tom delu ga vratio prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Prvostepeni organ je u ponovnom postupku, rešenjem broj 0017-560/4-38/02 od 02. 07. 2003. godine, uredio način viđenja deteta i oca u prostorijama Gradskog centra za socijalni rad u Beogradu, Odeljenja \_\_\_\_, utorkom od 11,00 do 12,00 časova, uz prisustvo stručnog radnika. Isti organ je rešenjem broj 560/4-54, od 27.01.2004. godine, odbio zahtev VV za izmenu odluke o poveravanju maloletnog deteta ocu kao neosnovan i istovremeno je odlučeno da će se lični odnosi maloletnog BB i oca u navedenom periodu odvijati svakog utorka od 11,00 do 12,00 časova u prisustvu stručnih radnika Odeljenja \_\_\_\_. Prvostepeni organ je, postupajući po službenoj dužnosti u postupku izmene odluke o viđenju deteta i oca, odlučio rešenjem 56042-268/2004 od 19.05.2004. godine da dete i otac provode zajedno jedanput nedeljno, naizmenično subotom i nedeljom vreme od 10,00 do 14,00 časova, sa obavezom oca da preuzima dete ispred kuće u kojoj dete živi sa majkom i vraća ga na isto mesto, i obavezu majke da pripremi dete za boravak u porodici oca. Postupak okončan u prvom stepenu ožalbenim rešenjem, za izmenu modela viđenja deteta i oca. nokrenut ie po službenoi dužnosti. a iz snisa predmeta se vidi da ie otac

... zadržati odnos sa ocem, pomena je po obrazloženju zaključeno, a na osnovu presude o tome da je otac podneo zahtev za izmenu rešenja o viđenju sa detetom 19. 04. 2005. godine. Pred prvostepenim organom saslušani su roditelji na zapisnik, pribavljena mišljenja stručnih radnika (psihologa, pedagoga i socijalnog radnika), timski zaključak od 14.06.2005. godine te je odlučeno ožalbenim rešenjem.

U postupku po žalbi, pribavljeno je mišljenje stručnog tima drugostepenog organa, na osnovu kojeg je zaključeno da je ožalbena odluka, o načinu održavanja ličnih odnosa oca sa maloletnim detetom pravilno opredeljena, na zakonu zasnovana i u skladu sa pravilima postupka, i da štiti najbolje interes deteta. Drugostepeni organ nalazi na osnovu analize dosadašnjeg ponašanja oba roditelja da je otac nastavio da pokazuje autentično istrajno interesovanje za dete, a da je majka nastavila da manipulise zdravstvenim stanjem deteta, da je nepouzdana i da daje netačne podatke o adresi stanovanja ili se sa detetom sklanja "u vreme kada su termini za kontakte", pa onda viđenje i ne može da se realizuje. S obzirom na to da u proteklom periodu otac nije uspeo, da po rešenju od 19.05.2004. godine maloletnog BB povede u svoje domaćinstvo, pravilna je, po nalaženju tuženog, procena stručnog tima da treba adekvatnije odgovoriti na potrebe deteta za kontaktima sa ocem i energičnije pristupiti zaštiti njegovog najboljeg interesa. Procenu prvostepenog organa koja je okončana ožalbenom odlukom da se kontakti oca i deteta uredi po novom modelu svakog petka u periodu od 10,00 do 08.00 časova sa preuzimanjem i vraćanjem deteta u prostorijama Odeljenja \_\_\_\_, stručni radnici organa starateljstva su adekvatno obrazložili interesom deteta da se kontakti što hitnije reuspostave i vrata na nivo stabilne i kvalitetne međusobne realizacije, koja je do sada opstrukcijom majke izgubila na kvalitetu, a sam dečak pokazuje otpor ka odlascima kod oca, što u prethodnom periodu nije bio slučaj. Sa navedenog, a shodno članu 230. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku, tuženi je odlučio kao u dispozitivu osporenog rešenja.

Sa navedenog i po nalaženju Vrhovnog suda Srbije, pravilno je tuženi postupio kada je osporenim rešenjem odbio kao neosnovanu žalbu tužilje s obzirom na već prethodno pravilno navedene razloge tuženog, a imajući u vidu odredbu i člana 131. stav 1, 2. i 3. Zakona o braku i porodičnim odnosima ("Službeni glasnik SRS", br. 22/80, 11/88 i "Službeni glasnik RS", broj 22/93, 25/93...46/95 i 29/01), kojom je propisano da ako dete ne živi u zajednici sa roditeljima ili sa jednim od njih, roditelji će se sporazumeti o načinu održavanja ličnih odnosa sa detetom, u slučaju spora odluku o tome donosi organ starateljstva, koji može ponovo da uredi način održavanja ličnih odnosa roditelja sa decom ako to zahtevaju promenjene prilike, bez obzira da li je o tome ranije odlučivao sud ili organ starateljstva, a da se održavanje ličnih odnosa dece sa roditeljima može ograničiti ili privremeno zabraniti samo radi zaštite zdravlja i drugih važnih interesa dece.

Sa napred iznetog nalazeći da osporenim rešenjem nije povređen zakon na štetu tužilje, Vrhovni sud je primenom odredbi člana 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ" broj 46/96), odlučio kao u dispozitivu ove presude.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

Dana 16.06.2006. godine, U. 8016/05

Zapisničar Predsednik veća-sudija

Ljiljana Petrović, s.r. mr Jadranka Injac, s.r.

Za tačnost otppravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

MĐ