



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**U 983/06**  
**14.09.2006. godina**  
**Beograd**

#### **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: mr Jadranke Injac, predsednika veća, Borivoja Bunjevačkog i Zoje Popović, članova veća, sa savetnikom suda Verom Marinković, kao zapisničarem, rešavajući u upravnom sporu po tužbi tužilje AA, protiv rešenja tuženog Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srbije - Uprava za upravne poslove, br. 205-4987/05 od 20.1.2006. godine, u predmetu prestanka svojstva izbeglog lica, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 14.9.2006. godine, doneo je

#### **P R E S U D U**

Tužba SE UVAŽAVA i PONIŠTAVA rešenje Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srbije - Uprava za upravne poslove, br. 205-4987/05 od 20.1.2006. godine.

#### **O b r a z l o ž e n j e**

Osporenim rešenjem odbijena je, kao neosnovana, žalba tužilje izjavljena na rešenje Komesarijata za izbeglice Republike Srbije br. 207-128932 od 14.4.2005. godine, kojim je tužilji ukinut status izbeglog lica.

U tužbi, kojom pobija zakonitost osporenog rešenja zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila postupka i pogrešne primene materijalnog prava, navodi da od dolaska u Srbiju 1992. godine, kada je stekla status izbeglice, neprekidno je nastanjena u Republici Srbiji a da je u prethodno mesto prebivališta Sarajevo odlazila iz razloga posete sinu koji tamo živi. Ističe da je imovinu u Sarajevu prodala, te nema nameru da se tamo vrati. S obzirom na izneto, smatra da joj nije moglo biti ukinuto svojstvo izbeglog lica na osnovu čl. 18. st. 1. tač. 2. Zakona o izbeglicama, zbog neprijavlivanja nastalih promena s obzirom da se ona nije vratila da živi u Sarajevu, pa predlaže da sud tužbu uvaži i osporeno rešenje poništi.

Tuženi organ je u odgovoru na tužbu ostao u svemu pri razlozima iznetim u obrazloženju osporenog rešenja i predložio da Vrhovni sud Srbije tužbu odbije, kao neosnovanu.

Ocnom navoda tužbe, odgovora na tužbu i spisa predmeta ove upravne stvari, Vrhovni sud Srbije je našao da je ista osnovana.

Naime, ni iz obrazloženja osporenog rešenja kao ni iz prvostepenog rešenja od 14.4.2005. godine ne može se zaključiti na osnovu kojih činjenica su i tuženi i prvostepeni organ utvrdili da su kod tužilje od priznavanja svojstva izbeglog lica nastupile promene koje su uticale na dalje nepriznavanje ovog statusa. Pri tome, u spisima predmeta nalazi se samo pojedinačni izveštaj Centra za obradu podataka u kome je za tužilju u okviru podataka za reviziju izbegličkog statusa konstatovano da je lice prodalo imovinu u državi iz koje je izbeglo. Međutim, iz spisa predmeta se ne vidi na osnovu čega je uopšte tuženi utvrđivao činjenično stanje od značaja za primenu čl. 18. st. 1. tač. 2. Zakona o izbeglicama ("Službeni glasnik RS", br. 18/92 i 45/02), kao osnova za donošenje rešenja kao i za odluku iz stava dva i tri dispozitiva prvostepenog rešenja, koje ne sadrži nikakve razloge u obrazloženju, što takođe, predstavlja bitnu povredu čl. 199. st. 2. Zakona o opštem upravnom postupku.

Osim navedenog, tužilja je u žalbi istakla da su netačni navodi iz obrazloženja prvostepenog rešenja od 14.4.2005. godine da nije prijavila promene koje su nastupile od priznavanja svojstva izbeglog lica, a koje navode tuženi u osporenom rešenju uopšte nije cenio iako je bio dužan da to učini, čime je u donošenju osporenog rešenja povredio odredbe čl. 253. st. 2. Zakona o opštem upravnom postupku.

U ponovnom postupku tuženi organ će potpuno utvrditi činjenično stanje bitno za odlučivanje u ovoj upravnoj stvari, pa će tek na osnovu tako utvrđenog činjeničnog stanja u pravilno provedenom postupku u kome će omogućiti učešće tužilji, primenom materijalno-pravnih propisa doneti na zakonu zasnovanu odluku, pri čemu treba imati u vidu primedbe suda u pogledu postupka, kao i pravno shvatanje suda izneto u obrazloženje presude, a koje je obavezujuće za tuženi organ na osnovu odredbe čl. 61. Zakona o upravnim sporovima.

Sa napred iznetog, nalazeći da je osporenim rešenjem povređen zakon na štetu tužilje, Vrhovni sud Srbije je primenom odredbe čl. 41. st. 1. i 2., u vezi čl. 38. st. 2. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ", br. 46/96), odlučio kao u dispozitivu presude.

**PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU**

dana 14.9.2006. godine, U. 983/06

Zapisničar, Predsednik veća - sudija

Vera Marinković, s.r. mr Jadranka Injac, s.r.

JK

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić