



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U ž 9/08
17.01.2008. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Mirjane Ivić, Nevene Milojčić, Dragana Skoka i Dušanke Marjanović, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog suda Srbije Vesnom Karanović, kao zapisničarem, rešavajući po žalbi "AA", izjavljenoj preko ovlašćenog lica AB, protiv rešenja Republičke izborne komisije 02 broj 013-90/08 od 15.01.2008. godine, u pravnoj stvari zaštite izbornog prava, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 17.01.2008. godine, u 18,30 časova, doneo je

P R E S U D U

Žalba SE ODBIJA.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rešenjem odbijen je, kao neosnovan prigovor "AA" - predlagača kandidata za predsednika Republike izjavljen Republičkoj izbornoj komisiji 14. 01. 2008. godine, zbog povrede izbornog prava.

Protiv navedenog rešenja podnosilac prigovora je blagovremeno izjavio žalbu preko Republičke izborne komisije dana 16.01.2008. godine u 18,00 časova, zavedenu pod 02 broj 013-90/08 koju je Republička izborna komisija dostavila Vrhovnom sudu Srbije dana 17.01.2008. godine u 16,00 časova, bez izjašnjenja o žalbi.

Podnosilac žalbe ponavlja sadržinu obrazloženja ožalbenog rešenja i navodi da razlozi izneti u obrazloženju rešenja predstavljaju razloge da se prigovor odbaci zbog nenadležnosti RIK-e. Smatra da se donošenjem rešenja o odbijanju prigovora LDP-a, RIK-a upustila u meritorno odlučivanje po prigovoru pa samim odbijanjem prigovora kao neosnovanog, je zapravo utvrdila da su svi kandidati za predsednika Republike ravnopravno zastupljeni u medijima. Predlaže da Vrhovni sud Srbije usvoji žalbu, poništi ožalbena rešenja i prigovor vrati Republičkoj izbornoj komisiji na ponovno odlučivanje.

Po razmatranju navoda žalbe, ožalbenog rešenja i spisa predmeta Vrhovni sud Srbije je ocenio:

Žalba je neosnovana.

Pravilno je, po oceni Vrhovnog suda Srbije, odlučila RIK-a, kada je odbila prigovor žalioaca izjavljen zbog povrede izbornog prava, nalazeći da sva kršenja zakonskih odredbi koja navodi podnosilac prigovora se odnose na ponašanje sredstava javnog obaveštavanja, što je u nadležnosti Nadzornog odbora, a date razloge u ožalbenom rešenju kao pravilne i na zakonu zasnovane u svemu prihvata i ovaj sud.

Sud je cenio navode žalbe da je meritornim odlučivanjem po prigovoru RIK-a utvrdila da su svi kandidati za predsednika Republike ravnopravno zastupljeni u medijima i našao da su ti navodi neosnovani. Ovo stoga što iz obrazloženja ožalbenog rešenja proizlazi da RIK-a nije utvrđivala činjenice i okolnosti niti navela bilo kakav činjenični zaključak koji se odnosi na zastupljenost kandidata u medijima. Neosnovani su i navodi žalbe da razlozi

izneti u obrazloženju ožalbenog rešenja predstavljaju razloge za odbačaj prigovora zbog nenadležnosti. Prigovor je u konkretnom slučaju izjavljen RIK-i kao nadležnom organu za donošenje rešenja po prigovoru, u smislu člana 95. i 96. Zakona o izboru narodnih poslanika, koja je pravilno ocenila da ne postoji pravni osnov iz čl. 34., 99. i 100. ovog Zakona da RIK-a preduzme mere predložene u prigovoru prema sredstvima javnog obaveštavanja, a zbog čega je izjavljeni prigovor i odbijen kao neosnovan.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud Srbije je našao da ožalbenim rešenjem nije povređen zakon na štetu žalioaca, pa je odlučio kao u dispozitivu presude, na osnovu člana 97. stav 4. Zakona o izboru narodnih poslanika, člana 50. stav 4. i člana 49. stav 1. Zakona o upravnim sporovima.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU,

dana 17.01.2008. godine, UŽ. 9/08

Zapisničar Predsednik veća-sudija

Vesna Karanović, s.r. Snežana Živković, s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

zž