



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 1107/06
24.01.2008. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Mirjane Ivić i Nevene Milojčić, članova veća, sa savetnikom Rajkom Milišaš, kao zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca AA, izjavljenoj protiv rešenja Ministarstva za kapitalne investicije Republike Srbije, Kolubarski okrug Valjevo 220 br. 351-00065/2005-04 od 2.2.2006. godine, uz učešće zainteresovanog lica BB, koga zastupa punomoćnik BA, advokat, u predmetu izdavanja građevinske dozvole, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 24.1.2008. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE UVAŽAVA i PONIŠTAVA rešenje Ministarstva za kapitalne investicije Republike Srbije Kolubarski okrug Valjevo 220 br. 351-00065/2005-04 od 2.2.2006. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem je odbijena kao neosnovana, žalba tužioca izjavljena protiv rešenja Opštinske uprave Valjevo Odeljenja za urbanizam i imovinsko-pravne poslove br. 351-316/01-03 od 28.6.2005. godine, kojim rešenjem je ostavljeno na snazi rešenje o građevinskoj dozvoli, doneto od Opštinske uprave Valjevo, Odeljenja za upravno-pravne poslove br. 351-316/01-03 od 16.7.2001. godine, kojim je BB odobrena rekonstrukcija prizemlja posebnog dela stambenog objekta sa nadgradnjom sprata i potkrovlja, na delu kat.parcele br. aa (n.o. vv) KO KK.

U tužbi kojom osporava zakonitost rešenja tuženog organa tužilac kao i u žalbi navodi da se u postupku izdavanja urbanističke dozvole saglasio sa rekonstrukcijom prizemlja i izgradnjom sprata u postojećim gabaritima objekta ali da se nije saglasio sa dogradnjom potkrovlja zbog čega predlaže da sud tužbu uvaži i poništi osporeno rešenje.

U odgovoru na tužbu tuženi organ je u svemu ostao kod razloga iz obrazloženja osporenog rešenja i predložio da sud tužbu kao neosnovanu odbije.

U odgovoru na tužbu zainteresovano lice BB navodi da je u ponovljenom postupku činjenično stanje pravilno i potpuno utvrđeno izvođenjem svih relevantnih dokaza. Ocenjeni su svi navodi žalbe u pogledu smanjene osunčanosti i ugroženosti objekta tužioca. Kako je građevinska dozvola u svemu data saglasno urbanističkim uslovima i urbanističkoj dozvoli predlaže da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Po razmatranju spisa predmeta, oceni navoda tužbe i odgovora na tužbu kao i po oceni zakonitosti osporenog rešenja u smislu odredbi člana 39. Zakona o upravnim sporovima Vrhovni sud Srbije je našao:

Tužba je osnovana.

Iz spisa predmeta i obrazloženja osporenog rešenja se vidi da je tuženi organ odlučujući o žalbi tužioca izjavljenoj na rešenje prvostepenog organa našao da je prvostepeno rešenje doneto u ponovljenom postupku bez bitnih povreda pravila postupka i da je zasnovano na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primeni materijalnog prava, pa je žalbu tužioca odbio kao neosnovanu.

Ocenjujući zakonitost osporenog rešenja, Vrhovni sud Srbije nalazi da se ovakvo zaključivanje tuženog organa ne može prihvatiti kao pravilno. Ovo stoga jer se iz spisa predmeta vidi da je zaključkom prvostepenog organa od 29.10.2001. godine usvojen predlog tužioca i dozvoljeno ponavljanje postupka koji je okončan rešenjem prvostepenog organa od 16.7.2001. godine kojim je investitoru BB izdata građevinska dozvola. Rešenjem prvostepenog organa donetim u ponovljenom postupku od 26.3.2002. godine ostavljeno je na snazi rešenje o građevinskoj dozvoli prvostepenog organa od 16.7.2001. godine. Rešenjem drugostepenog organa od 14.8.2002. godine donetim po žalbi tužioca poništeno je rešenje prvostepenog organa od 26.3.2002. godine, a spisi predmeta su vraćeni prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje. U ponovnom postupku prvostepeni organ je doneo rešenje 28.6.2005. godine kojim je ostavio na snazi rešenje o građevinskoj dozvoli prvostepenog organa od 16.7.2001. godine sa obrazloženjem da je u ponovnom postupku preko veštaka, saslušanjem stranaka kao i uvidom u spise predmeta utvrđeno da nema osnova za poništavanje ili ukidanje izdate građevinske dozvole. Osporenim rešenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužioca izjavljena protiv rešenja prvostepenog organa od 28.6.2005. godine sa obrazloženjem da je prvostepeni organ u ponovnom postupku u svemu postupio saglasno obaveznim uputstvima iz rešenja drugostepenog organa od 14.8.2002. godine. Po nalaženju Vrhovnog suda Srbije prvostepeni organ u ponovnom postupku nije postupio u svemu prema obaveznim uputstvima iz rešenja drugostepenog organa, odnosno nije raspravio sve sporne činjenice vezane za gradnju objekta investitora BB zbog čega i osporeno rešenje nije zakonito. Ovo stoga jer iz nalaza i mišljenja veštaka građevinske struke od

3.6.2003. godine proizlazi da nalaz veštaka nije jasan i određen u pogledu građevinskom dozvolom odobrene izgradnje potkrovlja bez saglasnosti tužioca, ometanja korišćenja objekta tužioca sa aspekta korišćenja dnevne svetlosti, pitanja otvaranja spornih prozora na dograđenom objektu u smislu da li su isti projektovani i ukoliko jesu da li su u saglasnosti sa urbanističkom regulacijom u odnosu na susedni objekat. U nalazu i mišljenju veštaka građevinske struke od 3.6.2003. godine se navodi da su radovi na rekonstrukciji prizemlja objekta izvedeni u postojećim gabaritima, a što se tiče ugroženosti objekta tužioca po pitanju iskorišćenja dnevne svetlosti tužilac je delimično ugrožen nadziđivanjem sprata i potkrovlja i to samo sa zapadne i jugozapadne strane, i da je izgradnjom potkrovlja povećana ukupna visina objekta sa kojim se tužilac saglasio, što se ne može smatrati nekim značajnijim ugrožavanjem po pitanju korišćenja dnevne svetlosti. Kako je nalaz i mišljenje veštaka nejasan i protivurečan, to je potrebno saglasno članu 180. i 181. Zakona o opštem upravnom postupku otkloniti nedostatke nalaza i mišljenja, jer nalaz i mišljenje veštaka mora biti potpuno, jasno i obrazloženo da bi službeno lice moglo da ceni ovaj nalaz odnosno mišljenje. U obrazloženju osporenog rešenja tuženi organ ne navodi razloge zbog kojih prihvata nejasan i neodređen nalaz veštaka kod nesporne činjenice da tužilac kao sukorisnik katastarske parcele na kojoj se nalazi objekat za koji je rešenjem prvostepenog organa dozvoljena dogradnja sprata i potkrovlja, nije dao saglasnost za dogradnju potkrovlja. Takođe tuženi organ, iako obavezan nije ocenio navode žalbe kojima tužilac ukazuje da nije dao saglasnost za izgradnju potkrovlja, što predstavlja bitnu povredu člana 235. stav 2. ZUP-a.

U ponovnom postupku je potrebno da tuženi organ otkloni nedostatke nalaza veštaka građevinske struke, oceni sve navode žalbe, i donese pravilno i na zakonu zasnovano rešenje.

Zbog navedenih razloga nalazeći da je osporenim rešenjem povređen zakon na štetu tužioca Vrhovni sud Srbije je na osnovu člana 38. stav 2. u vezi člana 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u dispozitivu presude.

Pravno shvatanje i primedbe suda u pogledu postupka obavezni su za tuženi organ na osnovu člana 61. Zakona o upravnim sporovima.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU,

dana 24.1.2008. godine, U.br. 1107/06

Zapisničar Predsednik veća-sudija

Rajka Milijaš, s.r. Snežana Živković, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

zž