



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 1181/07
24.01.2008. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Danice Bogdanović, predsednika veća, Vere Pešić i Gordane Džakula, članova veća, sa savetnikom suda Vesnom Danilović, zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca "AA", čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv rešenja Ministarstva finansija Republike Srbije, Uprava carina, Komisija za žalbe Uprave carina 01/4 broj U/II-1139/06 od 22.12.2006. godine, u predmetu carine, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 24.01.2008. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE ODBIJA.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem, u ponovnom postupku, odbijena je, kao neosnovana, žalba tužioca podneta protiv rešenja Carinarnice Subotica broj Up-1760/2-04 od 15.08.2006. godine, kojim su izmenjeni odgovarajući podaci u JCI - J1 br. 21748 od 13.11.2002. godine, i na strani tužioca utvrđen carinski dug u iznosu od 50.488,35 dinara na ime manje plaćene carine za robu ocarinjenu po predmetnom carinskom dokumentu, koji je naplaćen po rešenju Carinarnice br. Up. 1760/01-04 od 27.05.2004. godine.

Tužilac tužbom osporava rešenje tuženog organa zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primene zakona i zbog povreda pravila postupka, pa predlaže da se osporeno rešenje poništi. Navodi da je u više navrata uvezio robu sa trgovačkim nazivom "bb" i da je ovu prijavio kao premiks, antioksidant za stočnu ishranu, a uloga mu je da stabilizuje i spreči oksidaciju komponenti unutar premiksa i omogući njihovu održivost unutar roka, a za uvoz ove robe imao je urednu dokumentaciju - uveznu dozvolu, deklaraciju proizvođača i slično. U vezi sa tim poziva se i na mišljenje Fakulteta veterinarske medicine iz __, br. 130 od 07.11.2002. godine i prof. dr BB koje je dato u postupku pred Opštinskim sudom u Subotici u predmetu broj P 73/03. Osporava u celini pretarifiranje sporne robe i nalaz carinske laboratorije i ističe da ova roba pri uvozu nije uzorkovana, a u slučajevima u kojima jeste, a s obzirom da tužilac osporava nalaz carinske laboratorije, trebalo je izvršiti kontrolnu analizu, što carinarnica nije učinila. Ističe da u ponovnom postupku nije proveden nikakav postupak, već je carinarnica samo naknadno sastavila komisiju koja je zapisnički konstatovala da je postupak pravilno proveden i pretarifiranje izvršeno saglasno podacima sa interneta, koji zapisnik je tužiocu dostavljen, ali da pri tom nisu ocenjeni navodi uvoznika niti dokazi koje je on podneo. Tužilac ističe i to da je nastupila zastarelost provođenja revizione kontrole jer je protekao rok od dve godine od izvršenog uvoza.

Tuženi organ izjašnjavajući se na navode tužbe, u svom odgovoru u svemu je ostao pri razlozima iznetim u obrazloženju osporenog rešenja i predložio je da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Ispitujući zakonitost rešenja tuženog organa u smislu čl. 39. Zakona o upravnim sporovima ("Sl. list SRJ" br. 46/96), ocenom navoda istaknutih u tužbi, odgovoru na tužbu i spisa predmeta ove upravne stvari, Vrhovni sud Srbije je našao da tužba nije osnovana.

Po oceni suda pravilno je tuženi organ postupio kada je odbio žalbu nalazeći da je carinarnica postupila po nalogima i uputstvima tuženog, a u skladu sa pravnim shvatanjem iz presude Vrhovnog suda Srbije U. br. 3864/04 od 11.08.2005. godine. U ponovno provedenom postupku kontrole uvoznog carinjenja robe po JCI J-1 br. 21748 od 13.11.2002. godine, o čemu je sačinjen zapisnik 01.01. br. D-3829/5 od 17.07.2006. godine, koji je žaliocu dostavljen na izjašnjenje, utvrđeno je da se uvezna roba ne svrstava u prijavljen tarifni stav 2309.90 00 30 kao premiks, već u tarifni broj 2309.90 00 90 Carinske tarife, kao smeša, proizvod koji se upotrebljava za ishranu životinja. Navode žalbe kojima se osporava izvršeno pretarifiranje tuženi je pravilno ocenio da nisu osnovani jer je pretarifiranje izvršeno saglasno nalazu carinske laboratorije Carinarnice Novi Sad br. 1054/02 od 26.03.2004. godine, te podacima proizvođačke specifikacije uvidom u sajt proizvođača predmetne robe "VV", i saglasno odredbama Pravilnika o kvalitetu i drugim zahtevima za hranu za životinje, a prema kojim dokazima se sporna roba svrstava u naknadno utvrđen tarifni broj, a ne u pogrešno prijavljen. Dokaze na koje se žalilac pozvao tj. mišljenje Fakulteta veterinarske medicine iz __ i sudskog veštaka prof. dr BB tuženi je osnovano ocenio da nisu od uticaja na donošenje drugačije odluke, jer se ne odnose na predmetnu robu, već na drugu robu. Osporenim rešenjem ocenjen je i navod o zastarelosti provođenja revizione kontrole, pa ni ovaj navod nije osnovan jer je naknadni postupak carinarnica provela u roku od 2 godine u smislu člana 141. Carinskog zakona i saglasno primedbama i uputstvima iz presude Vrhovnog suda Srbije, odnosno omogućavanjem učešća tužiocu u postupku kontrole.

Sud je cenio navode tužbe kojima tužilac osporava zakonitost rešenja tuženog organa, pa je našao da su

neosnovani. Ovo sa razloga što je u ponovno provedenom postupku tuženi organ postupio u svemu saglasno primedbama i uputstvima iz presude suda, omogućio je tužiocu učešće u postupku i izjašnjenje na nalaz carinske laboratorije kojim su utvrđena hemijska svojstva robe i primenom propisane carinske stope izvršio nov obračun carine u skladu sa članom 139. stav 1. Carinskog zakona. Sud je cenio navode tužbe koji su izneti i u žalbi i ocenjeni osporenim rešenjem, a za koju ocenu su dati razlozi koje u svemu prihvata i sud jer se zasniva na činjeničnom stanju u spisima predmeta i pravilnoj primeni navedene odredbe člana 139. stav 1. Carinskog zakona.

Iz napred iznetih razloga nalazeći da osporenim rešenjem nije povređen zakon na štetu tužioca, Vrhovni sud Srbije je odlučio kao u dispozitivu ove presude na osnovu odredbe člana 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima („Službeni list SRJ“ broj 46/96).

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

Dana 24.01.2008. godine, U. 1181/07

Zapisničar Predsednik veća – sudija

Vesna Danilović, s.r. Danica Bogdanović, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

MĐ