



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 147/07
10.09.2007. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Danice Bogdanović, predsednika veća, Vere Pešić i Gordane Džakula, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog suda Srbije Ljiljanom Jevtić, kao zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca AA, koga zastupa punomoćnik AB, advokat, protiv tuženog Vojne pošte br. 1099 Beograd, radi poništaja rešenja Up-II br. 140-3 od 30.11.2006. godine, u pravnoj stvari novčane naknade za deo neiskorišćenog godišnjeg odmora, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 10.09.2007. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE ODBIJA.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem, stavom I dispozitiva, uvažena je žalba u delu koji se odnosi na neiskorišćeni godišnji odmor za 2005. godinu, a stavom II dispozitiva odbijena je žalba tužioca, kao neosnovana, u odnosu na neiskorišćeni godišnji odmor za 2006. godinu, a rešenjem VP br. 8080 Kragujevac Up. br. 245-2 od 05.10.2006. godine, protiv kog je podneta žalba, odbijen je zahtev tužioca Up-1 br. 245-1 od 26.09.2006. godine za naknadu štete zbog neiskorišćenog godišnjeg odmora za 2005. i 2006. godinu.

Tužilac tužbom osporava zakonitost rešenja tuženog organa u stavu II dispozitiva kojim se odbija tužiočeva žalba u odnosu na neiskorišćeni godišnji odmor za 2006. godinu, ističući da je tuženi organ pogrešno primenio materijalno pravo, jer tužiocu pripada pravo na naknadu za neiskorišćeni godišnji odmor za 2006. godinu koji nije iskoristio zbog neprekidnog lečenja i bolovanja, nakon čega je otišao u penziju. Predlaže da sud tužbu uvaži i poništi osporeno rešenje u stavu II dispozitiva.

U odgovoru na tužbu tuženi organ ostao je u svemu kod razloga iz obrazloženja osporenog rešenja i predložio da sud tužbu odbije.

Nakon razmatranja spisa predmeta, navoda tužbe i odgovora na tužbu, kao i celokupnih spisa ove upravno-pravne stvari, Vrhovni sud Srbije je našao da tužba nije osnovana.

Iz spisa predmeta i obrazloženja osporenog rešenja proizlazi da je tuženi organ utvrdio da se imenovani nalazio na bolovanju od 09.09.2005. godine, a kasnije u statusu lečenja - bolovanja do prestanka službe u 2006. godini. Po nalaženju tuženog organa, kako linija komandovanja nije doprinela da tužilac ne iskoristi godišnji odmor za 2006. godinu, već iz razloga što se nalazio na bolovanju cele 2006. godine do prestanka službe, to je tuženi organ odlučio da se žalba tužioca odbije, kao neosnovana, u odnosu na neiskorišćeni godišnji odmor za 2006. godinu, kao u tački 2. dispozitiva osporenog rešenja.

Pravilno je, i po oceni Vrhovnog suda Srbije, postupio tuženi organ kada je odbio žalbu tužioca u odnosu na neiskorišćeni godišnji odmor za 2006. godinu, nalazeći da je u postupku, u kome nije bilo povrede pravila postupka, doneto zakonito rešenje. Ovo sa razloga, što iz dokaza u spisima predmeta, navoda osporenog i prvostepenog rešenja proizlazi da se tužilac nalazio na bolovanju od 09.09.2005. godine, a kasnije u statusu lečenja - bolovanja do prestanka službe u 2006. godini, pa je saglasno odredbi čl. 103. st. 3. i 4. Zakona o Vojsci Jugoslavije ("Sl. list SRJ" br. 67/93 ... 74/99), odlučeno kao u tački 2. dispozitiva osporenog rešenja.

Sud je cenio navode iznete u tužbi, pa je našao da ovi navodi nisu od uticaja na drugačije rešenje ove pravne stvari, imajući u vidu da je tužilac ove navode isticao i u žalbi, a u vezi kojih je tuženi organ dao dovoljne i jasne razloge.

Sa napred iznetih razloga, Vrhovni sud Srbije je našao da tačkom 2. dispozitiva osporenog rešenja nije povređen zakon na štetu tužioca, pa je na osnovu odredbe čl. 41. st. 2. Zakona o upravnim sporovima ("Sl. list SRJ" br. 46/96), odlučio kao u dispozitivu ove presude.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

Dana 10.09.2007. godine, U. 147/07

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Ljiljana Jevtić, s.r. Danica Bogdanović, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

SK