



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 1761/07
05.03.2008. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Olge Đuričić, predsednika veća, Obrada Andrića i Tomislava Medveda, članova veća, sa savetnikom suda Nadeždom Nikolić, kao zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca AA, radi poništavanja rešenja Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srbije -Uprave za veterinu broj 323-07-09305/2006-05 od 27.01.2007. godine, u predmetu izdavanja saglasnosti, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 05.03.2008. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE UVAŽAVA I PONIŠTAVA rešenje Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srbije - Uprave za veterinu broj 323-07-09305/2006-05 od 27.01.2007. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem odbijen je zahtev tužioca jer objekat za držanje i uzgoj goveda koji se nalazi u mestu bb ne ispunjava propisane veterinarsko - sanitarne uslove.

Tužilac tužbom osporava zakonitost rešenja tuženog organa i predlaže da se ono poništi. U tužbi navodi da je izreka rešenja nejasna i nerazumljiva, jer se ne vidi na koji zahtev se odnosi, kao i da obrazloženje rešenja ne sadrži činjenice i jasne i dovoljne razloge zbog kojih se odbija zahtev. Ističe se da na lice mesta nije izlazila tročlana komisija, već samo jedan član, koji je naknadno sačinio zapisnik, a on je blanko potpisao zapisnik, jer da je sa sadržinom zapisnika bio upoznat izneo bi više primedbi.

U odgovoru na tužbu tuženi organ ostao je pri razlozima iz osporenog rešenja i predložio da se tužba odbije.

Nakon razmatranja spisa predmeta, ocene navoda tužbe i odgovora na tužbu, Vrhovni sud Srbije je našao da je tužba osnovana.

Iz spisa predmeta i obrazloženja osporenog rešenja proizlazi da je tužilac podneo zahtev za utvrđivanje veterinarsko - sanitarnih uslova za objekat za držanje i proizvodnju životinja - goveda koji se nalazi u bbb. Odlučujući po podnetom zahtevu tuženi organ je doneo osporeno rešenje kojim odbija zahtev, jer objekat za držanje i uzgoj goveda ne ispunjava propisane veterinarsko - sanitarne uslove, pozivajući se u obrazloženju na zapisnik Komisije od 11.01.2007. godine koja je izvršila pregled navedenog objekta i dala mišljenje da objekat za držanje i uzgoj goveda ne ispunjava uslove koji su propisani Pravilnikom o veterinarsko - sanitarnim uslovima objekata za uzgoj i držanje kopitara, papkara, živine i kunića ("Službeni glasnik RS", br. 81/06).

Međutim, po oceni Vrhovnog suda Srbije, osnovano se tužbom ukazuje da su osporenim rešenjem povređena pravila postupka. Pre svega dispozitiv osporenog rešenja nije jasan i precizan jer u dispozitivu nije navedeno na šta se odnosi zahtev tužioca koji se odbija zbog neispunjavanja propisanih veterinarsko - sanitarnih uslova, a što predstavlja bitnu povredu odredaba člana 197. Zakona o opštem upravnom postupku. Takođe je osporeno rešenje doneto uz bitnu povredu odredbe člana 199. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku, jer obrazloženje rešenja ne sadrži dovoljne razloge, kao i ni precizno označavanje odredaba propisa koji bi upućivali na rešenje kakvo je dato u dispozitivu. Tuženi organ se u obrazloženju rešenja poziva na zapisnik koji je sačinila Komisija prilikom pregleda objekta tužioca, ali nije navedeno šta je tom prilikom utvrđeno, niti se navode konkretni dokazi iz kojih bi se moglo zaključiti da objekat tužioca ne ispunjava veterinarsko - sanitarne uslove. Takođe i samo pozivanje na Pravilnik kojim su propisani veterinarsko - sanitarni uslovi za uzgoj životinja, bez bližeg navođenja odredbi Pravilnika nije dovoljno, pa su i time povređena pravila postupka propisana navedenom odredbom ZUP-a.

Pored toga sud je cenio i navode tužbe kojima se ukazuje da zapisnik na licu mesta nije sačinjen u skladu sa odredbama Zakona o opštem upravnom postupku, pa je našao da su ovi navodi osnovani. Iz zapisnika koji je sačinjen prilikom pregleda 11.01.2007. godine proizlazi da je ovaj zapisnik tužilac potpisao, ali se ne može proveriti da li se saglasio i sa sadržinom zapisnika i da li je bio prisutan prilikom sačinjavanja zapisnika ili je potpisao blanko zapisnik, kako to navodi u tužbi, pa se dovodi u pitanje to da li je tužiocu omogućeno učešće u postupku, u skladu sa odredbama ZUP-a.

U ponovnom postupku potrebno je otkloniti povrede pravila postupka na koje je ukazano u ovoj presudi, te pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje i omogućiti učešće tužioca u postupku u skladu sa odredbom člana 133. Zakona o opštem upravnom postupku, o čemu u spisima mora biti nesumnjiv dokaz, kao i navesti razloge o odlučnim činjenicama za donošenje rešenja i uz pravilnu primenu materijalnih propisa doneti na zakonu zasnovanu odluku.

Sa navedenih razloga, Vrhovni sud Srbije je našao da je osporenim rešenjem povređen zakona na štetu tužioca pa je, na osnovu člana 41. stav 2. u vezi člana 38. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u dispozitivu presude, s tim što su primedbe u pogledu postupka obavezne za tuženi organ u smislu člana 61. istog zakona.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

dana 05.03.2008. godine, U. 1761/07

Zapisničar Predsednik veća-sudija

Nadežda Nikolić, s.r. Olga Đuričić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

RS