



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 2721/06
26.03.2008. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu u veću sastavljenom od sudija: Olge Đuričić, predsednika veća, Obrada Andrića i Tomislava Medveda, članova veća, sa savetnikom Milanom Komlenovićem, zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca AA, protiv rešenja tuženog Ministarstva finansija Republike Srbije, Poreska uprava - Regionalni centar Novi Sad broj 433-342/2006 od 28.03.2006. godine, u predmetu prinudne naplate poreza, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 26.03.2008. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE ODBIJA.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem, donetim po žalbi tužioca, poništeno je rešenje Ministarstva finansija, Poreske uprave - Filijale Indija broj 433-1488/5-21-4 od 08.02.2006. godine, i predmet vraćen prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje. Poništenim rešenjem naloženo je Opštinskom sudu u Indiji da izvrši upis - uknjižbu hipoteke u korist Republike Srbije kao poreskog poverioca, pod danom, časom i minutom prijema tog rešenja na nepokretnosti poreskog obveznika AA, ovde tužioca, koja je upisana kao svojina poreskog obveznika 1/2 dela A II listu u zemljišnu knjigu Opštinskog suda u Indiji u ZKUL br. aa KO GG i to: prizemna stambena zgrada, vlasništvo obveznika u 1/2 dela, izgrađene na parceli 21/3, površine 55 m², radi obezbeđenja naplate dospelog poreza u postupku prinudne naplate u iznosu od 1.323.638,89 dinara čija je naplata pokrenuta izvršnim rešenjem Ministarstva finansija, Poreska uprava, Filijala Indija, br. 433-1488/2005-21-02 od 07.02.2006. godine.

Tužilac tužbom osporava zakonitost rešenja tuženog organa kojim je po njegovoj žalbi poništeno rešenje prvostepenog organa od 08.02.2006. godine i predmet vraćen prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje, a sa razloga što pri povraćaju predmeta nije naređeno prvostepenom organu da ceo postupak vrati u prvobitno stanje, odnosno da izvrši isknjiženje sa nepokretnosti, koja je upisana kao njegova svojina, radi obezbeđenja naplate dospelog poreza u postupku prinudne naplate u iznosu navedenom u dispozitivu tog rešenja, a čija naplata je pokrenuta nepravosnažnim rešenjem Poreske uprave Filijale Indija od 07.02.2006. godine. Predlaže da sud tužbu uvaži i osporeno rešenje poništi.

Tuženi organ je izjašnjavajući se na navode tužbe u svom odgovoru ostao u svemu kod razloga iz obrazloženja osporenog rešenja, pa je predložio da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Nakon ocene navoda tužbe, odgovora na tužbu, kao i celokupnih spisa predmeta ove upravne stvari, Vrhovni sud Srbije je našao:

Tužba nije osnovana.

Iz osporenog rešenja, obrazloženja tog rešenja, se vidi da je tuženi organ nakon razmatranja žalbe izjavljene na prvostepeno rešenje od strane žalioca, ovde tužioca, utvrdio da rešenje treba poništiti zbog povrede pravila postupka i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Ovo stoga što je iz spisa predmeta evidentno da je prvostepeni organ svojim rešenjem broj 433-1488/2005-21-4 od 08.02.2006. godine, žaliocu, ovde tužiocu, odredio prinudnu naplatu poreske obaveze rešenjem iz nepokretnosti, po osnovu poreske obaveze dospele za plaćanje koja nije plaćena u zakonskom roku, a po osnovu poreza na dohodak građana, doprinosa, poreza na usluge i poreza na imovinu, pripadajuće kamate kao i 5%, posebne jednokratne takse za prinudnu naplatu u iznosima navedenim u dispozitivu, a u ukupnom iznosu od 1.323.638,89, jer nije izvršio uplatu dospelih obaveza u roku od 5 dana od dana uručenja Opomene od 28.10.2005. godine. Međutim u spisima predmeta nema dokaza šta je prvostepeni organ učinio sa datim primedbama u žalbi koju je tužilac izjavio na opomenu a kojima je osporena visina duga po primljenoj opomeni, zbog čega je tuženi organ u smislu člana 71. stav 2. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji poništio rešenje prvostepenog organa od 08.02.2006. godine i vratio iste na ponovni postupak u kojem će prvostepeni organ u postupku kancelarijske kontrole, uz obavezno učešće žalioca, usaglasiti dugovanja poreskog obveznika i nakon tako utvrđenog činjeničnog stanja doneti odgovarajuća nova rešenja.

Imajući u vidu napred navedeno sud nalazi da tužba nije osnovana, jer je osporenim rešenjem tuženog organa poništeno prvostepeno rešenje Poreske uprave, Filijale Indija od 08.02.2006. godine, a predmet vraćen prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje, sa nalogom da u ponovnom postupku, uz obavezno učešće tužioca, pravilno utvrdi činjenično stanje, pa će stoga tužilac u tom postupku imati mogućnost da iznese navode koje ističe u tužbi, kao i da se izjasni o svim okolnostima i činjenicama koje mogu biti od uticaja kod donošenja novog rešenja od strane upravnog organa i svoja prava na kojima je odlučivano rešenjem

odnosnja novog rešenja sa strane upravnog organa i svoja prava po kojima je saradivano rešenjem prvostepenog organa od 08.02.2006. godine štiti žalbom, pa i u upravnom sporu ako do njega dođe.

Iz iznetih razloga, Vrhovni sud Srbije je, na osnovu člana 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ" broj 46/96), odbio tužbu kao neosnovnu.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

Dana 26.03.2008. godine, U. 2721/06

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Milan Komlenović, s.r. Olga Đuričić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

RS