



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**U 4738/06**  
**21.11.2007. godina**  
**Beograd**

#### **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Olge Đuričić, predsednika veća, Obrada Andrića i Tomislava Medveda, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog suda Biljanom Šunderić, kao zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca AA, koga zastupa punomoćnik AB, advokat, protiv tuženog Vojne pošte 1084 Beograd, radi poništaja rešenja UP-2 br. 327-4/2006 od 04.08.2006. godine, u pravnoj stvari prestanka službe civilnog lica, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 21.11.2007. godine, doneo je

#### **P R E S U D U**

Tužba SE UVAŽAVA i PONIŠTAVA rešenje Vojne pošte 1084 Beograd UP-2 br. 327-4/2006 od 04.08.2006. godine.

#### **O b r a z l o ž e n j e**

Osporenim rešenjem odbijena je žalba tužioca izjavljena protiv rešenja Vojne pošte 1099 Beograd, UP-1 broj 70-3 od 06.06.2006. godine, kojim rešenjem je odlučeno da tužiocu prestane služba u Vojsci SCG na neodređeno vreme, po osnovu člana 143. stav 1. tačka 9. Zakona o Vojsci Jugoslavije, uz pravo na jednokratnu otpremninu u visini od dvanaestostrukog iznosa bruto plate sa danom prestanka službe, koju je ostvario za mesec koji prethodi mesecu u kome mu prestaje služba.

Tužbom kojom je pokrenuo ovaj upravni spor tužilac, preko punomoćnika, osporava zakonitost rešenja tuženog organa zbog učinjenih povreda pravila postupka, netačno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešne primene materijalnog prava. Navodima tužbe ukazuje da je i prvobitno donetim rešenjem prvostepenog organa od 08.04.2005. godine povređen zakon na štetu tužioca, jer u vreme donošenja tog rešenja tužilac nije ispunjavao propisane uslove za ostvarivanje prava na penziju. Takođe ukazuje da se ni iz novodonetog prvostepenog rešenja od 06.06.2006. godine, kao ni iz osporenog rešenja ne vide razlozi za donetu odluku, niti se po oceni tuženog, tim prvostepenim rešenjem tužiocu može prestanak radnog odnosa utvrđivati retroaktivno sa 10.05.2005. godine. Takođe ukazuje da je postupajući na navedeni način prvostepeni organ pogrešno utvrdio dan prestanka radnog odnosa, pa samim tim i visinu plate ostvarene u mesecu koji je prethodio mesecu u kome je tužiocu prestala služba u Vojsci. Osporava i tačnost tvrdnje tuženog organa da se tužiocu nije moglo obezbediti neko drugo zakonom propisano pravo ističući da mu je od strane Ministarstva odbrane ponuđeno radno mesto u Kragujevcu, koje je 15.05.2006. godine i prihvatio, a o čemu je dao i pismenu izjavu koja je službeno zavedena od strane nadležnog i pretpostavljenog starešine. Kako sa navedenih razloga nalazi da je osporenim rešenjem povređen zakon na štetu tužioca, predlaže da sud tužbu uvaži i poništi prvostepeno rešenje od 06.06.2006. godine, kao i osporeno rešenje od 04.08.2006. godine.

U odgovoru na tužbu tuženi organ ostao je u svemu pri razlozima datim u obrazloženju osporenog rešenja i predložio da sud tužbu odbije.

Ispitujući zakonitost rešenja tuženog organa, u smislu člana 39. stav 1. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ", broj 46/96), ocenom navoda iznetih u tužbi, odgovora na tužbu i spisa predmeta ove upravno-pravne stvari, Vrhovni sud Srbije je našao:

Tužba je osnovana.

Naime, i po oceni ovog suda osnovano tužilac tužbom osporava pravilnost ožalbenog prvostepenog rešenja, pa samim tim i pravilnost i zakonitost osporenog rešenja. Ovo stoga što se uvidom u spise predmeta nesumnjivo može utvrditi da se povodom iste upravno-pravne stvari, a u odnosu na isto lice u spisima predmeta nalaze dva prvostepena rešenja, koja rešenja su oba na pravnoj snazi, a kojima je radno-pravni status tužioca rešen na različite načine. Naime, rešenjem prvostepenog organa od 08.04.2005. godine tužiocu je prestala služba u Vojsci Srbije i Crne Gore sa datumom 15.04.2005. godine i to po sili zakona zbog ispunjenja uslova za penziju, a koje prvostepeno rešenje je oglašeno ništavim rešenjem Vojne pošte br. 1099 Beograd, UP-2 br. 70-1 od 17.05.2006. godine. Istovremeno u spisima predmeta nalazi se i rešenje prvostepenog organa, odnosno Vojne pošte br. 1099 Beograd UP-1 br. 70-3 od 06.06.2006. godine kojim rešenjem tužiocu prestaje služba u Vojsci Srbije i Crne Gore sa 10.05.2005. godine zbog ukidanja radnog mesta na koje je raspoređen, sa pravom na otpremninu u visini dvanaestostrukog iznosa bruto plate sa danom prestanka službe, koju je ostvario za mesec koji prethodi mesecu u kome mu prestaje služba, umanjen za iznos u visini četvoromesečne plate koju je imenovani ostvario po rešenju VP 5522 Požega, Int.br.1139-59 od 08.04.2005. godine, a protiv kog prvostepenog rešenja je tužilac izjavio žalbu, koja je odbijena osporenim rešenjem tuženog Vojne pošte 1084 Beograd, UP-2 br. 327-4/2006 od 04.08.2006. godine, kao neosnovana, nakon čega je to osporeno rešenje postalo konačno i protiv kog rešenja je tužilac pokrenuo predmetni upravni spor. Međutim, uvidom u službeno evidenciju suda utvrđeno je da je Vrhovni sud

pokrenuo predmetni upravni spor. Međutim, uvidom u službenu evidenciju suda utvrđeno je da je vinovni sud Srbije, a postupajući po tužbi koju je tužilac takođe izjavio i na drugostepeno rešenje Vojne pošte 1099 Beograd UP-2 br. 70-1 od 17.05.2006. godine, presudom suda U. 3042/06 od 26.09.2007. godine predmetnu tužbu uvažio te poništio to drugostepeno rešenje, nakon čega je ostalo na pravnoj snazi rešenje prvostepenog organa od 08.04.2005. godine, a koje je bilo oglašeno ništavim tim osporenim rešenjem tuženog od 17.05.2006. godine.

Kod ovakvog činjeničnog stanja stvari, te okolnosti da je ožalbeno rešenje - rešenje prvostepenog organa od 06.06.2006. godine doneto pre nego je prvobitno doneto drugostepeno rešenje tuženog od 17.05.2006. godine postalo pravnosnažno i činjenice da u konkretnoj upravno-pravnoj stvari egzistiraju dva rešenja prvostepenih organa, kojima se pitanje prestanka svojstva civilnom licu - ovde tužiocu, rešava na različite načine, to Vrhovni sud Srbije nalazi da su na navedeni način povređena pravila postupanja od uticaja na ocenu zakonitosti osporenog rešenja, zbog kojih povreda se za sada predmetni spor ne može raspraviti.

Sa napred navedenih razloga, Vrhovni sud Srbije je na osnovu odredbe člana 41. stav 2. u vezi člana 38. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u dispozitivu presude, a da se pri tom nije dalje upuštao u ocenu navoda tužbe i pravilnost osporenog rešenja u materijalno-pravnom smislu.

U izvršenju presude tuženi organ će doneti novo, na zakonu zasnovano rešenje, pridržavajući se pri tom navoda iznetih u žalbi, kao i u tužbi, ali i primedaba suda u pogledu postupka iznetih u ovoj presudi, u roku i na način propisan odredbom člana 61. Zakona o upravnim sporovima.

#### PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

dana 21.11.2007. godine, U.4738/06

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Biljana Šunderić, s.r. Olga Đuričić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

JK