



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 4844/06
13.12.2007. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Olge Đuričić, predsednika veća, Obrada Andrića i Tomislava Medveda, članova veća, sa savetnikom Vrhovnog suda Biljanom Šunderić, kao zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca AA, protiv tuženog Ministarstva finansija Republike Srbije - Poreske uprave - Regionalni centar Beograd, radi poništaja rešenja 7311-444/06-20 od 24.09.2007. godine, u pravnoj stvari doprinosa, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 13.12.2007. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE UVAŽAVA i PONIŠTAVA rešenje Ministarstva finansija Republike Srbije - Poreske uprave - Regionalni centar Beograd, broj 7311-444/06-20 od 24.09.2007. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem odbijena je, kao neosnovana, žalba tužioca izjavljena protiv rešenja Poreske uprave - Ekspoziture ZZ, broj 431-pa/43v.adro od 24.08.2005. godine, dok je u stavu II dispozitiva istog rešenja konstatovano da se tim rešenjem zamenjuje rešenje Poreske uprave - Regionalni centar Beograd, broj 431-533/2005 od 21.06.2006. godine. Inače navedenim rešenjem prvostepenog poreskog organa od 24.08.2005. godine, tužiocu je kao poreskom obvezniku, utvrđeno akontaciono zaduženje doprinosima za penzijsko i invalidsko osiguranje za period od 01.01. do 31.07.2005. godine u ukupnom iznosu od 13.774,86 dinara.

Tužbom kojom je pokrenuo ovaj upravni spor tužilac je prvo osporavao zakonitost rešenja tuženog organa broj 431-533/2005 od 21.06.2006. godine, koje rešenje je zamenjeno, sada osporenim rešenjem tuženog, a svojim podneskom od 03.12.2007. godine, izvestio je sud da svoju tužbu proširuje i na novi upravni akt - rešenje tuženog organa broj 7311-444/06-20 od 24.09.2007. godine. Navodima predmetne tužbe ukazuje da mu je u konkretnoj poresko-pravnoj stvari neosnovano utvrđena poreska obaveza, kao licu koje je obveznik doprinosa za socijalno osiguranje po osnovu obavljanja samostalne delatnosti shodno članu 12. stav 1. i 2. Zakona o penzijskom o invalidskom osiguranju, odnosno kao licu koje ostvaruje prihode i dobit po osnovu obavljanja samostalne delatnosti. U tom smislu ističe da je on upisan samo kao lice ovlašćeno za zastupanje "BB", i to kod Trgovinskog suda u Požarevcu, ali da ta činjenica ne predstavlja pravni osnov za obračun i plaćanje doprinosa za obavezno socijalno osiguranje, posebno sa razloga što je statusnim promenama ovo Društvo prestalo da postoji, jer je pripojeno Kulturno-prosvetnom centru u ZZ. Ovo tim pre što upis u sudski registar na osnovu odgovarajućih odluka o statusnim i svojinskim promenama koje su od značaja za pravni promet treba da izvrše Opština ZZ i Kulturno-prosvetni centar ZZ, a ne tužilac, pa stoga tužilac ne može snositi ni štetne posledice zbog propuštanja upisa ovih promena. Kako sa napred navedenih razloga nalazi, da je osporenim rešenjem povređen zakon na štetu tužioca predlaže, da sud tužbu uvaži i poništi osporeno rešenje.

Tuženi organ je u svom odgovoru na tužbu, izvestio sud da je tužilac prvobitno tužbom pokrenuo upravni spor protiv rešenja tuženog 431-533/2005 od 21.06.2006. godine, te da je tuženi, a u vezi sa upravnim sporom, to rešenje izmenio u skladu sa odredbom člana 154. st. 1. i 2. i člana 160. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji novim rešenjem tuženog broj 7311-444/06-20 od 24.09.2007. godine, koje rešenje je i dostavljeno u prilogu odgovora na tužbu. U istom odgovoru tuženi je istakao, da kako svoje rešenje od 24.09.2007. godine smatra pravilnim i na zakonu zasnovanim, to predlaže da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Postupajući po nalogu suda iz rešenja U.4844/06 od 07.11.2007. godine, tužilac je podneskom od 03.12.2007. godine izvestio sud da nije zadovoljan novodonetim aktom tuženog organa od 24.09.2007. godine, te svoju tužbu proširuje i na to rešenje, uz predlog da Vrhovni sud Srbije nastavi postupak na osnovu člana 30. stav 4. Zakona o upravnim sporovima, te u istom predmetnu tužbu uvaži a osporeno rešenje poništi.

Nakon razmatranja spisa predmeta, ocene navoda tužbe i odgovora na tužbu, kao i po oceni zakonitosti osporenog rešenja u smislu odredbe člana 39. stav 1. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ", broj 46/96), Vrhovni sud Srbije je našao:

Tužba je osnovana.

Iz spisa predmeta i obrazloženja osporenog rešenja vidi se da je rešenje tuženog organa broj 7311-444/06-20 od 24.09.2007. godine doneto povodom pokrenutog upravnog spora, po tužbi tužioca izjavljenoj protiv rešenja tuženog organa broj 431-533/2005 od 21.06.2006. godine, te da je tuženi organ primenom člana 154. st. 1. i 2. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji tim osporenim rešenjem, zamenio prvobitno doneto rešenje od 21.06.2006. godine (protiv kog rešenja je prvobitno i pokrenut upravni spor), te u novom osporenom rešenju od 24.09.2007. godine otklonio povredu pravila postupka učinjene u prvobitno donetom rešenju od

rešenja od 21.06.2006. godine otklonio povredu pravila postupka učinjene u prvostepeno donetom rešenju od 21.06.2006. godine, a zbog kojih povreda bi i sud mogao da poništi to rešenje u upravnom sporu. Iz dispozitiva osporenog rešenja vidi se takođe da je tim rešenjem odbijena, kao neosnovana, žalba tužioca izjavljena protiv rešenja prvostepenog poreskog organa od 24.08.2005. godine, jer je po oceni tuženog, navedeno prvostepeno rešenje pravilno i u svemu zasnovano na citiranim odredbama Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji, Zakona o penzijskom o invalidskom osiguranju, Zakona o doprinosima za obavezno socijalno osiguranje, te Zakona o preduzećima, s obzirom na to da je na osnovu svih podataka kojima je raspolagala Poreska uprava, na osnovu dokaza bliže navedenih u obrazloženju tog osporenog rešenja, nesumnjivo utvrđeno da je tužilac i dalje upisan u Registar pravnih lica u Trgovinskom sudu kao vršilac dužnosti lica ovlašćenog za zastupanje "BB", bez ograničenja. Sa navedenih razloga, a po oceni tuženog organa pravilno je postupio prvostepeni organ kada je ožalbenim rešenjem žalioocu kao osnivaču "BB" iz ZZ utvrdio predmetnu poresku obavezu kao u dispozitivu tog ožalbenog rešenja.

Tužilac je, međutim, u prethodno izjavljenoj žalbi ukazivao da nije osnivač i vlasnik Preduzeća "BB", kako je to navedeno u dispozitivu prvostepenog rešenja, te da u tom smislu i nije obveznik plaćanja doprinosa, što tuženi organ ovaj navod žalbe nije cenio.

Imajući u vidu da je prvostepenim rešenjem Ministarstva finansija - Poreske uprave - Ekspoziture ZZ broj 431-pa/43v.adro od 24.08.2005. godine utvrđeno akontaciono zaduženje doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje za naznačeni period od 01.01.2005. do 31.12.2005. godine i to tužiocu kao osnivaču - vlasniku Preduzeća "BB", a koja činjenica se ne može pouzdano utvrditi na osnovu stanja u spisima predmeta, to Vrhovni sud Srbije nalazi da su u postupku koji je prethodio donošenju, kako osporenog tako i žalbenog rešenja, učinjene bitne povrede pravila postupka iz čl. 199. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list SRJ", br. 33/97 ... 31/01), na štetu tužioca. Ovo stoga, što razlozi dati u obrazloženju osporenog rešenja, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, ne upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu rešenja. Kako ovu povredu pravila postupka tuženi organ nije otklonio osporenim rešenjem, niti je shodno članu 235. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku ocenio žalbene navode kojima tužilac ukazuje na učinjenu povredu, to je i sam osporenim rešenjem povredio zakon na štetu tužioca.

Sa napred navedenih razloga, a na osnovu člana 41. st. 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima, u vezi člana 38. stav 2. istog Zakona, Vrhovni sud Srbije je odlučio kao i dispozitivu ove presude.

U ponovnom postupku tuženi organ je dužan da otkloni učinjene povrede pravila postupka na koje je ukazano ovom presudom, pri čemu su primedbe i pravno shvatanje suda izneti u ovoj presudi obavezujući za tuženi organ u smislu odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU,

dana 13.12.2007. godine, U. 4844/06

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Biljana Šunderić, s.r. Olga Đuričić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

RS