



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**U 5086/06**  
**25.04.2007. godina**  
**Beograd**

#### **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: mr Jadranke Injac, predsednika veća, Zoje Popović i Jelene Ivanović, članova veća, sa savetnikom Ljiljanom Petrović, kao zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca AA, protiv ispravljenog rešenja tuženog Republičkog geodetskog zavoda Republike Srbije, Sektor za pravne poslove, 07 broj: 952-01-207/06 od 08.9.2006. godine, u predmetu katastra, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 25.4.2007. godine, doneo je

#### **P R E S U D U**

Tužba SE UVAŽAVA i PONIŠTAVA rešenje Republičkog geodetskog zavoda Republike Srbije, Sektor za pravne poslove, 07 broj: 952-01-207/06 od 08.9.2006. godine.

#### **O b r a z l o ž e n j e**

Osporenim rešenjem koje je ispravljeno zaključkom tuženog organa 07 br. 952-01-207/06 od 09.3.2007. godine odbijena je, kao neosnovana, žalba tužioca izjavljena na rešenje Službe za katastar nepokretnosti Obrenovac broj: 952-01-4-27/05 od 30.3.2006. godine, a kojim ožalbenim rešenjem je odbijen zahtev tužioca za provođenje promene u katastarskom operatu za KO GG nastale obeležavanjem granica novih parcela od katastarskih parcela br. 528/1, 528/2 i 528/3.

Tužilac podnetom tužbom i dopunom iste od 26.3.2007. godine pobija zakonitost osporenog rešenja tuženog organa zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava, te navodi da je na zapisniku o izvršenom uviđaju sa lica mesta 22.3.2005. godine i na usmenoj raspravi 22.2.2005. godine dogovoreno šta da se radi, kako nije postupljeno. U dopuni tužbe ukazuje da se iz donetog zaključka tuženog od 09.3.2007. godine vidi da je osporeno rešenje potpisalo nenadležno lice. Sa iznetih razloga predlaže da sud tužbu uvaži i osporeno rešenje poništi.

Tuženi organ u odgovoru na tužbu, ostajući pri razlozima iz obrazloženja osporenog rešenja, predložio je da sud istu odbije.

Rešavajući ovaj upravni spor na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku u smislu čl. 38. st. 1. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ", br. 46/96) i ispitujući zakonitost osporenog rešenja u skladu sa odredbom čl. 39. st. 1. istog Zakona, Vrhovni sud Srbije je ocenom navoda tužbe, odgovora na istu i spisa predmeta ove upravne stvari našao da je tužba osnovana.

Iz obrazloženja ispravljenog osporenog rešenja proizilazi da je tuženi organ odluku kao u dispozitivu istog doneo sa razloga što je našao da je pravilno prvostepeni organ ožalbenim rešenjem odbio zahtev tužioca za provođenje promene u katastarskom operatu za KO GG nastale obeležavanjem granica novih parcela od katastarskih parcela broj 528/1, 528/2 i 528/3. Naime, iz spisa predmeta je utvrđeno da zahtev za provođenje promena u katastarskom operatu podnet 21.3.2005. godine za KO GG, nastale deobom 528/1, 528/2 i 528/3 uz koji je priložena skica održavanja premera Agencije za geodetska merenja "BB", zapisnik o uviđaju od 22.3.2005. godine, kao i ugovor o kupoprodaji Ov.br. 5733/04 od 07.10.2004. godine zaključen između tužioca, kao prodavca i VV, kao kupca k.p. aa, površine 360 m<sup>2</sup> i prizemne kuće površine 55,17 m<sup>2</sup> izgrađenoj na ovoj parceli. Iz zapisnika o izvršenom uviđaju se vidi da jedna od stranaka DD isti nije potpisala, jer se nije saglasila sa izvršenim merenjem, o čemu je dala i izjavu dana 23.3.2006. godine, prilikom saslušanja u postupku pred prvostepenim organom, iz kog razloga tužiocu nije dozvoljeno provođenje tražene promene. Sa navedenog je tuženi našao da je ožalbeno rešenje doneto na osnovu pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pravilnom primenom materijalnog prava.

Međutim, po oceni Vrhovnog suda Srbije, donošenjem osporenog rešenja povređena su pravila postupka koja su od uticaja na rešenje ove upravne stvari. Naime, ni prvostepeno ni drugostepeno rešenje ne sadrže pravne propise i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na rešenje kakvo je dato u dispozitivu ovih rešenja. U uvodu osporenog rešenja tuženi se saglasno članu 197. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku pozvao na propis o svojoj nadležnosti da odlučuje o izjavljenoj žalbi, a to je odredba člana 105. stav 3. u vezi člana 144. stav 2. Zakona o državnom premeru i katastru i upisima prava na nepokretnostima ("Službeni glasnik RS", br. 83/92... 25/02), ali se nije u obrazloženju istog rešenja pozvao ni na jedan materijalno-pravni propis primenom kog je odbio zahtev za provođenje promene u KO GG, te se za sada iz tog razloga ne može ispitati zakonitost osporenog rešenja. Sa navedenog je ovaj sud našao da je tuženi povredio pravila postupka iz odredbe člana 199. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list SRJ", br. 33/97 i 31/01), kojim je propisano da obrazloženje rešenja, između ostalog, sadrži pravne propise i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na rešenje kakvo je dato u dispozitivu.

Neosnovan je navod tužbe da je osporeno rešenje potpisano od strane nenadležnog lica, s obzirom da je pravnosnažnim zaključkom tuženog organa od 09.3.2007. godine, donetog u smislu člana 209. Zakona o opštem upravnom postupku, ispravljena tehnička greška u uvodu osporenog rešenja tako što je u istom uneto da je isto doneto od strane načelnika Odeljenja za upravne poslove tuženog po ovlašćenju direktora tuženog 07 br. 112-691/1-03-4 od 24.9.2004. godine, čime je otklonjen propust pri izradi ovog rešenja.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud Srbije je primenom odredbe čl. 41. st. 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ", br. 46/96) u vezi čl. 38. st. 2. istog Zakona, rešio kao u dispozitivu ove presude. Tuženi organ će u ponovnom postupku postupiti po primedbama suda u pogledu postupka iz obrazloženja ove presude, kojim je vezan u smislu odredbe čl. 61. istog Zakona, na taj način što će otkloniti nedostatke u donošenju osporenog rešenja, te doneti novo i na zakonu zasnovano rešenje.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

dana 25.4.2007. godine, U. 5086/06

Zapisničar, Predsednik veća - sudija

Ljiljana Petrović, s.r. mr Jadranka Injac, s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

JK