



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**U 5116/06**  
**27.06.2007. godina**  
**Beograd**

#### **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Nevene Milojčić i Mirjane Ivić, članova veća, sa savetnikom Vesnom Mraković, kao zapisničarem, odlučujući po tužbi AA, čiji je punomoćnik AB, advokat, izjavljenoj protiv rešenja Ministarstva finansija Republike Srbije, Poreske uprave, Regionalnog centra Beograd 02 broj 413.9-190/06 od 15.8.2006. godine, u predmetu inspeksijskih mera, u nejavnoj sednici veća, održanoj dana 27.6.2007. godine, doneo je

#### **P R E S U D U**

Tužba SE ODBIJA.

#### **O b r a z l o ž e n j e**

Osporenim rešenjem odbačena je, kao neblagovremena, tužiljina žalba, izjavljena protiv rešenja Poreske uprave - Filijale Voždovac broj 47-019-01348/05-03/8 od 6.2.2006. godine, kojim je utvrđen tužilji, kao vlasniku radnje "BB", za poreski period od 1.8.2005. do 31.8.2005. godine porez na dodatu vrednost za promet dobara i usluga, obaveza PDV za isti poreski period, naloženo je tužilji da u bazi podataka fiskalne kase označi dobra, odnosno usluge isključivo oznakom poreske stope "A" i da obračuna i uplati zateznu kamatu po stopi propisanoj zakonom kako je to naloženo u dispozitivu prvostepenog rešenja.

U tužbi, kojom osporava zakonitost rešenja tuženog organa zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava, tužilja ističe da je lično preuzela rešenje prvostepenog organa dana 13.2.2006. godine, kojom prilikom joj je referent Poreske uprave dao pouku da se u rokove za izjavljivanje žalbe ne računaju subote, nedelje i drugi neradni dani. Predlaže da sud tužbu uvaži, a osporeno rešenje poništi.

Tuženi organ je, u odgovoru na tužbu, ostao pri razlozima iz obrazloženja osporenog rešenja i predložio da sud tužbu odbije, kao neosnovanu.

Rešavajući ovaj upravni spor na osnovu činjenica koje su utvrđene u upravnom postupku u smislu odredbe člana 38. stav 1. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ", br. 46/96) i ispitujući zakonitost osporenog rešenja u skladu sa članom 39. stav 1. istog Zakona, Vrhovni sud Srbije je, ocenom navoda tužbe, odgovora na istu i spisa predmeta ove upravne stvari, našao da je tužba neosnovana.

Prema spisima predmeta i razlozima iz obrazloženja osporenog rešenja, tuženi organ je svojim rešenjem pravilno odbacio tužiljinu žalbu, izjavljenu na rešenje prvostepenog organa, za koju odluku je dao dovoljne i jasne razloge, koje u svemu prihvata i ovaj sud. Ovo stoga, što je u upravnom postupku nesumnjivo utvrđeno, a što tužilja u navodima tužbe i ne spori, da joj je rešenje prvostepenog organa uručeno 13.2.2006. godine, a da je žalbu podnela dana 1.3.2006. godine. Kako je poslednji dan roka za podnošenje žalbe, propisan odredbom člana 142. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji, istekao dana 28.2.2006. godine, to je, po nalaženju Vrhovnog suda Srbije, pravilno tuženi organ ocenio da je žalba podneta po proteku roka od 15 dana za njeno izjavljivanje, pa je osporenim rešenjem, primenom odredbe člana 150. stav 1. istog Zakona, žalbu odbacio, kao neblagovremenu.

Sud je cenio i ostale navode tužbe, pa je našao da su bez uticaja i ne mogu da dovedu do drugačije ocene zakonitosti osporenog rešenja, s obzirom na izričite odredbe člana 142. i 151. stav 1. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji i sadržinu uredne pouke o pravnom leku u prvostepenom rešenju.

Na osnovu iznetog, Vrhovni sud Srbije je našao da je osporeno rešenje pravilno i na zakonu zasnovano, i, na osnovu odredbe člana 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u dispozitivu presude.

**PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU,**

dana 27.6.2007. godine, U.br. 5116/06

Zapisničar Predsednik veća-sudija

Vesna Mraković, s.r. Snežana Živković, s.r.

Za tačnost otpavka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

zž