



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 5135/07
20.02.2008. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Olge Đuričić, predsednika veća, Obrada Andrića i Tomislava Medveda, članova veća, sa savetnikom Nadeždom Nikolić, kao zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca "AA", koga zastupa AB, advokat, radi poništaja rešenja tuženog Ministarstva finansija Republike Srbije - Poreske uprave - Regionalni centar Novi Sad, broj: 47-267/07 od 07.5.2007. godine, u predmetu inspekcijских mera - poreskom, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 20.2.2008. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE ODBIJA.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem odbijena je žalba tužioca izjavljena protiv rešenja Ministarstva finansija Republike Srbije - Poreske uprave - Filijale Novi Sad, broj: 301-47-1968/06-21 od 30.10.2006. godine broj 279909453 kojim je tužiocu utvrđen porez na dodatu vrednost sa promet dobara i usluga za poreski period od 01.10.2005. do 31.10.2005. godine, u ukupnom iznosu od 3.261.182,00 dinara, kao i prethodni porez u iznosu od 3.301.138,00 dinara, a tačkom 2 dispozitiva utvrđeno je tužiocu pravo na poreski kredit u iznosu od 39.956,00 dinara, s tim što je tužiocu naloženo da poslovne evidencije PDV-a u svemu usaglasi sa tačkom 1. dispozitiva rešenja.

Tužilac tužbom, osporava zakonitost rešenja tuženog organa i predlaže da se ono poništi. U tužbi navodi da je uredno podneo poresku prijavu za porez na dodatu vrednost za navedeni poreski period, te da je poreska prijava sačinjena u skladu sa zakonom, jer u momentu poslovanja dobavljači su imali PIB i aktivno učestvovali u platnom prometu, te uredno isporučili robu koja je navedena u poslovnim knjigama tužioca i plaćena preko računa tužioca na račun u ovom slučaju "BB" i "VV". Ističe da poreski organ nije naveo dokaze iz kojih bi proizlazilo da navedeni privredni subjekat nije imao PIB i da nije učestvovao aktivno u platnom prometu. U vezi sa tim ukazuje na izvod sa sajta Poreske uprave prema kome je navedeni privredni subjekat bio aktivan jer nije postojala zabrana za oduzetom PIB-u. U tužbi je istakao i zahtev da se tuženi obaveže na plaćanje troškova postupka.

U odgovoru na tužbu tuženi organ ostao je pri razlozima iz osporenog rešenja i predložio da se tužba odbije.

Nakon razmatranja spisa predmeta, ocene navoda tužbe i odgovora na tužbu, Vrhovni sud Srbije je našao da je tužba neosnovana.

Iz spisa predmeta i dokaza u spisima proizlazi da je tuženi organ pravilno postupio kada je odbio žalbu tužioca protiv prvostepenog rešenja kojim je tužiocu utvrđen porez na dodatu vrednost za promet dobara i usluga za poreski period od 01.10.2005. do 31.10.2005. godine i prethodni porez. Ovo sa razloga, što je postupku kontrole prometa dobara i usluga, kod tužioca, o čemu je sastavljen zapisnik broj: 301-47-1968-1/2006-21 od 04.9.2006. godine, utvrđeno da je tužilac u navedenom poreskom periodu izvršio promet robe po ulaznim računima koje je evidentirao i za koje je uneo podatke u poresku prijavu, a za koje je utvrđeno da su netačni, jer je u ulaznim računima za dobavljača "BB" i "VV" uneo PIB za koji je u postupku utvrđeno da je oduzet, zbog čega nije bilo osnova da se primenom člana 28. stav 1. Zakona o porezu na dodatu vrednost izvrši odbitak prethodnog poreza za iznose po računima navedenih dobavljača.

Kod takvog stanja stvari i po oceni suda, računi koje su izdali "BB" i "VV" u napred navedenom poreskom periodu, a koje je tužilac evidentirao kao ulazne račune u svojoj poreskoj evidenciji, ne sadrže elemente propisane odredbom člana 42. stav 3. Zakona o porezu na dodatu vrednost, to se na osnovu ovih računa ne može ostvariti pravo na odbitak prethodnog poreza primenom člana 28. stav 1. a u vezi člana 24. navedenog Zakona. Stoga je, zbog nepravilnosti i nezakonitosti u obračunu poreza, koje su utvrđene u postupku terenske kontrole, koja je sprovedena u skladu sa Zakonom o poreskom postupku i poreskoj administraciji, pri čemu tužilac na zapisnik o izvršenoj kontroli nije dostavio pismene primedbe, tužiocu priznato pravo na poreski kredit PDV samo za iznos naveden u dispozitivu prvostepenog rešenja, uz obavezu usaglašavanja poslovne evidencije sa podacima utvrđenim u postupku kontrole.

Sud je cenio navode iznete u tužbi, kojima se ukazuje da činjenično stanje u postupku kontrole nije pravilno utvrđeno, pa je našao da ovi navodi nisu osnovani. Ovo sa razloga, što je u postupku činjenično stanje nesumnjivo utvrđeno na osnovu podataka pribavljenih od strane Poreske uprave, a iz kojih proizilazi da "BB" u periodu od 03.10.2005. do 28.02.2006. godine, nije imao PIB, a "VV" oduzet je PIB 12.10.2005. godine, kao i od 22.6.2006. godine, a što proizilazi i iz dokaza koje je tužilac dostavio uz tužbu, fotokopije izvoda registra evidentiranih PDV obveznika od 26.5.2006. godine, u kojem su u rubrici Pregled privremenog oduzimanja PIB-a za "VV" upravo navedeni podaci da je ovom poreskom obvezniku bio oduzet PIB broji u spornom poreskom periodu, a za "BB" i

navedeni podaci da je ovim poreskom obvezniku bio udružen PIB broj 1 u spornom poreskom periodu, a za \ DD - 1 nema podataka o PIB broju.

Neosnovan je zahtev tužioca za naknadu troškova spora jer, u skladu sa članom 60. ZUS-a u upravnom sporu svaka stranka snosi svoje troškove.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud Srbije je našao da osporenim rešenjem nije povređen zakon na štetu tužioca, pa je na osnovu člana 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u dispozitivu presude.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

dana 20.2.2008. godine, U. 5135/07

Zapisničar, Predsednik veća - sudija

Nadežda Nikolić, s.r. Olga Đuričić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

RS