



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 5602/07
30.01.2008. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu u veću sastavljenom od sudija: Olge Đuričić, predsednika veća, Obrada Andrića i Tomislava Medveda, članova veća, sa savetnikom Milanom Komlenovićem, zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca AA, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv rešenja tužene Nacionalne službe za zapošljavanje Republike Srbije br. 0031-10412-137/2007 od 23.05.2007. godine, u predmetu novčane naknade, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 30.01.2008. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE ODBIJA.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem odbijena je, kao neosnovana, žalba tužioca izjavljena protiv zaključka Filijale za grad Beograd broj aa od 18.01.2007. godine, kojim je odbačen predlog tužioca za ponavljanje postupka okončanog rešenjem iste Filijale broj aa od 24.06.2005. godine, a kojim je tužiocu utvrđen prestanak prava na novčana naknadu zaključno sa 10.06.2005. godine u skladu sa odredbom člana 122. stav 3. tačke 2. Zakona o zapošljavanju i osiguranju za slučaj nezaposlenosti, zbog ispunjavanja uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju.

U tužbi tužilac osporava zakonitost rešenja tuženog zbog pogrešne primene materijalnog prava na štetu tužioca i u celosti ponavlja navode iznete u žalbi podnetoj protiv zaključka prvostepenog organa. Ističe da je pogrešan zaključak tuženog organa iznet u obrazloženju rešenja od 23.05.2007. godine da je pravilno prvostepeni organ, koji je obustavio naknadu rešenjem od 24.06.2005. godine, utvrdio da su ispunjeni uslovi iz člana 122. stav 3. tačke 2. Zakona o zapošljavanju i osiguranju za slučaj nezaposlenosti i da su ispunjeni uslovi za penziju, kao i da je to utvrđeno na osnovu uvida u izvod iz radne knjižice tužioca, iako se prema Zakonu o penzijskom i invalidskom osiguranju u staž osiguranja računa vreme koje je osiguranik proveo na radu na osnovu kojeg je bio obavezno osiguran i za koji je plaćen doprinos za penzijsko i invalidsko osiguranje, pa da staž za period vremena za koji nije uplaćen doprinos za PIO tužiocu se nije mogao računati u staž osiguranja. Navodi da je o tome da mu staž nije uplaćivan tužilac obavestio od Republičkog fonda PIO samostalnih delatnosti dana 10.02.2006. godine. Stoga smatra da nisu bili ispunjeni uslovi iz člana 192. stav 3. tačke 2. Zakona o zapošljavanju i osiguranju za slučaj nezaposlenosti, odnosno da je ispunio uslov za starosnu penziju, a imajući u vidu navedeno obaveštenje Republičkog fonda za PIO samostalnih delatnosti od 10.02.2006. godine, pa predlaže sudu da tužbu uvaži i osporeno rešenje poništi.

U odgovoru na tužbu, tuženi organ je ostao pri razlozima iz obrazloženja osporenog rešenja i predložio da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Po oceni navoda tužbe, odgovora na tužbu, kao i razmatranja svih spisa predmeta ove upravne stvari, Vrhovni sud Srbije je našao:

Tužba nije osnovana.

Iz spisa predmeta i obrazloženja osporenog rešenja se vidi da je tužiocu rešenjem Filijale za grad aa od 24.06.2005. godine prestalo pravo na novčanu naknadu zaključno sa 10.06.2005. godine, zbog ispunjavanja uslova za ostvarivanja prava na starosnu penziju, a da tužilac na to rešenje nije izjavljivao žalbu već je dana 23.02.2006. godine podneo predlog za ponavljanje postupka sa zahtevom da se nastavi isplata novčane naknade koja mu je priznata rešenjem Filijale Beograd broj aa od 25.02.2000. godine, u trajanju do zaposlenja, ili ispunjavanja uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju, počev od 08.04.1999. godine. Nadalje, u obrazloženju osporenog rešenja se navodi da je prvostepeni organ nadležan za rešavanje po predlogu za ponavljanje postupka postupio u smislu člana 246. ZUP-a i pravilno našao da nisu ispunjeni uslovi iz člana 239. stav 1. tačke 1. navedenog Zakona za ponavljanje postupka, pa je predlog tužioca za ponavljanje postupka, okončanog rešenjem prvostepenog organa od 24.06.2005. godine, odbacio kao zasnovan na okolnostima koje nisu učinjene verovatnim.

Naime, članom 239. stav 1. tačke 1. Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da će se postupak okončan rešenjem protiv koga nema redovnog pravnog sredstva u postupku ponoviti ako se sazna za nove činjenice ili se nađe ili stekne mogućnost da se upotrebe novi dokazi koji bi sami ili u vezi sa već izvedenim i upotrebljenim dokazima, mogli dovesti do drugačijeg rešenja da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneti ili upotrebljeni u ranijem postupku. U konkretnom slučaju tužilac se nije žalio na rešenje o prestanku prava na novčanu naknadu a uz predlog za ponavljanje postupka je dostavio potvrdu Republičkog fonda za PIO

novom naknadu, a uz predlog za ponavljanje postupka je dostavio potvrdu Republičkog fonda za PIO samostalnih delatnosti od 10.02.2006. godine, prema kojoj nadležni nosilac osiguranja nije priznao staž osiguranja u Republici BiH, pa je, po nalaženju suda, tuženi organ pravilno ocenio da ova činjenica nepriznavanja staža od nadležnog nosioca osiguranja nije postojala u vreme vođenja ranijeg postupka, već je nastala naknadno, odnosno 10.02.2006. godine kada je tužilac obavešten od strane Republičkog fonda za PIO samostalnih delatnosti dopisom broj I-184-233683 da nosilac osiguranja u BiH nije priznao staž, te da je prvostepeni organ pravilno postupio kada je zaključkom odbacio predlog tužioca za ponavljanje postupka, jer za to u momentu podnošenja predloga nisu bili ispunjeni uslovi.

Sud je cenio navode iznete u tužbi, pa je našao da ovi navodi ne mogu dovesti do drugačije ocene zakonitosti osporenog rešenja, jer su i u žalbi isticali, a u pobijanom rešenju potpuno i pravilno ocenjeni, pri čemu je tuženi organ ocenio sve okolnosti i navode iznete u žalbi i za donetu odluku dao potpune i jasne razloge koje u svemu prihvata i ovaj sud.

Iz iznetih razloga, Vrhovni sud Srbije je, nalazeći da osporenim rešenjem nije povređen zakon na štetu tužioca, na osnovu člana 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ" broj 46/96), odbio tužbu kao neosnovanu.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

Dana 30.01.2008. godine, U. 5602/07

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Milan Komlenović, s.r. Olga Đuričić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

RS