



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 563/07
30.10.2007. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Milene Savatić, predsednika veća, Nade Kljajević i Katarine Manojlović - Andrić, članova veća, sa savetnikom Vukicom Latinović, kao zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca "AA", čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv rešenja Ministarstva finansija Republike Srbije, Poreska uprava - Regionalni centar Beograd broj 731.1-335/2007 od 16.8.2007. godine, u predmetu inspekcijских mera u nejavnoj sednici veća održanoj dana 30.10.2007. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE UVAŽAVA i PONIŠTAVA rešenje Ministarstva finansija Republike Srbije, Poreska uprava - Regionalni centar Beograd broj 731.1-335/2007 od 16.8.2007. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem koje je doneto u vezi sa upravnim sporom na osnovu člana 154. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji, u stavu I dispozitiva odbija se, kao neosnovana žalba tužioca izjavljena protiv rešenja Ministarstva finansija, Poreska uprava, Filijala Šabac broj 47-00334/2006-099-010, bez datuma, kojim je tužiocu naloženo da radi otklanjanja utvrđenih nezakonitosti u postupku terenske kontrole obračunavanja i plaćanja poreza na dodatu vrednost i poreza i doprinosa po odbitku za period od 1.1.2005. godine, do 30.4.2006. godine, izvrši uplatu iznosa navedenih u dispozitivu rešenja, sa pripadajućom kamatom i da u svojim poslovnim knjigama sprovede odgovarajuća knjiženja. U stavu II dispozitiva rešenja konstatuje se da se ovim rešenjem zamenjuje rešenje tog organa broj IV - 02 - 47 - 558/2006 od 25.12.2006. godine.

U tužbi i dopuni tužbe tužilac osporava zakonitost rešenja poreskih organa zbog bitnih povreda pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog nepravilne primene materijalnog prava. Navodi da je u upravnom postupku povređeno načelo saslušanja stranke jer nije omogućeno licu ovlašćenom za zastupanje tužioca da učestvuje u postupku terenske kontrole. Ističe da je osporeno rešenje doneto na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, jer automobili koji su trenutno bili na servisu ili auto - pijaci, za koje su imali uredno izdata punomoćja i reverse, pogrešno su tretirani kao manjak jer su prodati tek posle kontrole o čemu su priložili dokaze, pa je nepravilnom primenom materijalnog prava tužilac dvostruko oporezovan. Predlaže Vrhovnom sudu Srbije da tužbu uvaži i poništi osporeno rešenje.

U odgovoru na tužbu tuženi organ je obavestio sud da je u vezi sa upravnim sporom izmenio svoje rešenje od 25.12.2006. godine i novim rešenjem je otklonio nezakonitost navedenog rešenja, pa predlaže da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Po oceni navoda tužbe, dopune tužbe, odgovora na tužbu i spisa predmeta ove upravne stvari, Vrhovni sud Srbije je našao:

Tužba je osnovana.

Vrhovni sud Srbije nalazi da se osnovano u tužbi ukazuje na povredu načela saslušanja stranke iz člana 9. Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list SRJ", br. 33/97 i 31/01), kojim je u stavu 1. propisano da pre donošenja rešenja stranci se mora omogućiti da se izjasni o činjenicama i okolnostima koje su od značaja za donošenje rešenja. Ovo stoga, što iz zapisnika o izvršenoj terenskoj kontroli br. 47-00334/2006-099-001 od 12.5.2006. godine, vidi se da je kontrola izvršena u prisustvu BB, VV i GG, a u rešenju prvostepenog i u rešenju drugostepenog organa navedeno je da je kontrola vršena u prisustvu VV i radnika DD. Stoga u ponovljenom postupku potrebno je da se otkloni ova razlika datih podataka o licima koja su prisustvovala kontroli i da se omogućiti učešće u postupku AA, koji je jedino ovlašćeno lice za zastupanje tužioca, saglasno članu 9. Zakona o opštem upravnom postupku.

Pored navedenog Vrhovni sud Srbije je našao da je prvostepeni organ učinio bitnu povredu odredbe člana 196. stav 3. Zakona o opštem upravnom postupku kojom je propisano da pismeno rešenje sadrži: uvod, dispozitiv, obrazloženje, uputstvo o pravnom sredstvu, naziv organa sa brojem i datumom rešenja, potpis službenog lica i pečat organa. Rešenje prvostepenog organa ne sadrži datum donošenja rešenja, što tuženi organ u osporenim rešenju nije sankcionisao, čime su povređena pravila postupka, koju povredu je potrebno otkloniti.

Vrhovni sud Srbije nalazi da je tuženi organ učinio i povredu pravila postupka iz člana 235. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku, kojom

je propisano da u obrazloženju drugostepenog rešenja moraju se oceniti i svi navodi žalbe, koju povredu pravila

postupka je takođe potrebno otkloniti. Naime, tužilac je u žalbi naveo da je dva vozila prodao nakon kontrole i priložio je dokaze, koje tuženi nije ocenio.

Iz napred iznetih razloga, nalazeći da je osporenim rešenjem povređen zakon na štetu tužioca Vrhovni sud Srbije je odlučio kao u dispozitivu ove presude na osnovu odredbe člana 41. stav 2. u vezi člana 38. stav 2. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ", br. 46/96), s tim što su primedbe i pravno shvatanje suda izneti u ovoj presudi obavezujući za tuženi organ u smislu odredbe člana 61. navedenog zakona.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU,

Dana 30.10.2007. godine, U. 563/07

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Vukica Latinović, s.r. Milena Savatić, s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

JK