



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**U 5979/06**  
**10.04.2008. godina**  
**Beograd**

#### **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Mirjane Ivić, predsednika veća, Nevene Milojčić i Dragana Skoka, članova veća, sa savetnikom Vesnom Karanović, kao zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca AA, protiv rešenja Ministarstva finansija Republike Srbije, Poreska uprava - Regionalni centar Beograd broj 7311-92/2007 od 03.05.2007. godine, u predmetu prinudne naplate poreza, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 10.04.2008. godine, doneo je

#### **P R E S U D U**

Tužba SE DELIMIČNO UVAŽAVA i PONIŠTAVA stav I dispozitiva rešenja Ministarstva finansija Republike Srbije, Poreska uprava - Regionalni centar Beograd broj 7311-92/2007 od 03.05.2007. godine, a u ostalom delu tužba SE ODBIJA.

#### **O b r a z l o ž e n j e**

Tužilac je 03.11.2006. godine Vrhovnom sudu Srbije podneo tužbu protiv rešenja Ministarstva finansija Republike Srbije, Poreska uprava - Regionalni centar Beograd broj 4333-34/2006 od 21.08.2006. godine, kojim je odbijena kao neosnovana, žalba tužioca izjavljena protiv zaključka Ministarstva finansija Republike Srbije - Poreske uprave, Filijale VV broj 433-490/05 od 06.11.2005. godine, kojim je odbačen zahtev tužioca za odlaganje poreskih obaveza, kao neuredan.

U odgovoru na tužbu tuženi organ je obavestio ovaj sud da je u skladu sa članom 154. st. 1. i 2. i članom 160. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji doneo novo rešenje broj 7311-92/2007 od 03.05.2007. godine, kojim je stavom I dispozitiva odbijena kao neosnovana, žalba tužioca izjavljena protiv zaključka Ministarstva finansija Republike Srbije, Poreska uprava - Filijala VV broj 433-490/05 od 06.11.2005. godine, a stavom II dispozitiva zamenjeno je rešenje Ministarstva finansija Republike Srbije, Poreska uprava - Regionalni centar Beograd broj 4333-34/2006 od 21.08.2006. godine.

Postupajući po nalogu suda iz rešenja U. br. 5979/06 od 03.12.2007. godine da se izjasni da li je naknadno donetim rešenjem tuženog organa zadovoljan, odnosno da li tužbu proširuje i na to rešenje tužilac je podnescima od 25.12.2007. godine i 28.12.2007. godine obavestio Vrhovni sud Srbije da nije zadovoljan novodonetim aktom, te da tužbu proširuje i na rešenje tuženog organa od 03.05.2007. godine. Smatra da je poresko rešenje moralo biti dostavljeno i Preduzeću "BB" kao i Preduzeću "VV"- ranije "GG" koji imaju ugovornu obavezu plaćanja poreza na prenos apsolutnih prava, te da je Preduzeću "VV" platilo dugujući porez. Ukazuje da postupak utvrđivanja poreza na prenos apsolutnih prava nije sproveden u skladu sa odredbama Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji odnosno nije jasno na osnovu čega je tuženi organ u obrazloženju svog rešenja stao na stanovište da je prvostepeni organ pravilno postupio kada je svojim zaključkom zahtev odbacio kao neuredan, s obrazloženjem da tužilac nije kumulativno ispunjavao uslove propisane navedenim zakonom, kao i Uredbom o bližim uslovima za odlaganje plaćanja duga. Predložio je da sud tužbu uvaži i osporeno rešenje poništi.

Po oceni navoda tužbe, odgovora na tužbu i spisa predmeta ove upravne stvari Vrhovni sud Srbije je našao da je tužba osnovana u odnosu na stav I dispozitiva osporenog rešenja, a u ostalom delu je neosnovana.

Prema stanju spisa i obrazloženju zaključka prvostepenog organa tužilac je zahtev za odlaganje plaćanja poreskog duga podneo 04.11.2005. godine, a zaključak o odbacivanju tog zahteva kao neurednog prvostepeni organ je doneo 06.11.2005. godine. Iz obrazloženja navednog zaključka proizilazi da je tužilac pozvan da u roku od 5 dana od dana prijema poziva podnese dokaze o ispunjenosti uslova iz člana 2. Uredbe o bližim uslovima za odlaganje plaćanja poreskog duga ("Službeni glasnik RS", br. 53/03 i 61/04) kao i instrumente obezbeđenja naplate duga propisane članom 74. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji ("Službeni glasnik RS", br. 80/02). Međutim, prema stanju spisa prvostepeni organ je tužioca pozvao 08.11.2005. godine da u roku od 5 dana dostavi tražene dokaze. Kako je zaključak o odbacivanju zahteva donet 06.11.2005. godine, a poziv je usledio 08.11.2005. godine, od kog datuma se računa pet dana, prvostepeni organ je pre isteka roka iz poziva doneo svoj zaključak, zbog čega je onemogućio podnosioca zaheva da postupi po istom.

Po nalaženju ovog suda prvostepeni organ je učinio bitnu povredu odredbi člana 199. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list SRJ", br. 33/97), jer podnosiocu zahteva nije omogućio da se izajсни u roku iz poziva, pa činjenice i razlozi iz obrazloženja zaključka ne upućuju na odluku iz dispozitiva istog. Istu povredu postupka čini i tuženi organ u stavu I dispozitiva osporenog rešenja, odlučujući o žalbi tužioca na zaključak prvostepenog organa, ocenivši isti, na osnovu utvrđenog stanja u spisima i datim razlozima iz obrazloženja, kao neosnovanu i žalbu odbio kao neosnovanu.

zakonu i zaudu odilo kao neosnovano.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud Srbije je delimično uvažio tužbu i poništio stav I dispozitiva osporenog rešenja, na osnovu člana 41. stav 2. u vezi člana 38. stav 2. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ", br. 46/96), s tim što su primedbe suda iz presude obavezujuće za tuženi organ na osnovu odredbe člana 61. istog Zakona.

Tužilac je tražio poništaj osporenog rešenja u celini, ali Vrhovni sud Srbije nalazi da je u stavu II dispozitiva, rešenje pravilno i na zakonu zasnovano, te da je u ovom delu tužba neosnovana. Ovo stoga što je u vezi sa upravnim sporom, a na osnovu člana 154. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji, osnovano tuženi organ u celini zamenio prethodno doneto rešenje od 21.08.2006. godine, zbog učinjenih bitnih povreda postupka iz člana 197. stav 1. u vezi člana 285. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku, kao i člana 201. stav 1. u vezi člana 196. stav 3. istog Zakona, dajući za svoju odluku razloge koje u svemu prihvata i ovaj sud. Stoga je tužba u odnosu na stav II dispozitiva osporenog rešenja odbijena kao u dispozitivu presude, a na osnovu člana 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima.

**PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU,**

**dana 10.04.2008. godine, U.br. 5979/06**

**Zapisničar Predsednik veća-sudija**

**Vesna Karanović, s.r. Mirjana Ivić, s.r.**

**Za tačnost opravka**

**Upravitelj pisarnice**

**Mirjana Vojvodić**

**MS**