



**Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 6119/06
14.11.2007. godina
Beograd**

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Olge Đuričić, predsednika veća, Obrada Andrića i Tomislava Medveda, članova veća, sa savetnikom Nadeždom Nikolić, kao zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca AA, radi poništaja rešenja Fonda za socijalno osiguranje vojnih osiguranika Beograd Up-2 broj 482/06 Sp.broj 056028 od 02.10.2006. godine u predmetu usklađivanja penzije, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 14.11.2007. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE UVAŽAVA i PONIŠTAVA rešenje Fonda za socijalno osiguranje vojnih osiguranika Beograd Up-2 broj 482/06 Sp.broj 056028 od 02.10.2006. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem odbijena je žalba tužioca izjavljena protiv rešenja Fonda za socijalno osiguranje vojnih osiguranika Sp.br.056028 od 22.08.2005. godine. Navedenim prvostepenim rešenjem u stavu I izreke tužiocu je usklađena penzija na 3842,680 bodova odnosno u visini od 85% od penzijskog osnova počev od 01.08.2004. godine, s tim da će, na osnovu odluka ministra odbrane broj 762-2 od 21.10.2004. godine i 1169-1 od 13.05.2005. godine, isplata po ovom rešenju biti izvršena u skladu sa obezbeđenjem novčanih sredstava - stav drugi dispozitiva rešenja.

Tužilac tužbom osporava rešenje tuženog organa i predlaže da se ono poništi. U tužbi navodi da mu nije priznato pravo na uvećanje naknade zbog vršenja komandne ili rukovodeće dužnosti. Istaže da ni prvostepeni ni tuženi organ nisu pravilno i potpuno utvrdili činjenično stanje jer je on u trenutku penzionisanja obavljao rukovodeću dužnost kao ____ za JNA, odnosno da se nalazio na čelu _____. Istaže da je do 30.04.1970. godine bio angažovan na rukovodećoj funkciji ____ JNA na čelu _____ i rukovodio je poslovima i zadacima _____. U vezi sa tim istaže da je 17 godina proveo u činu potpukovnika građevinske službe, te da je obavljao rukovodeću vojnu službu zbog čega mu pripadaju bodovi za rukovodeću dužnost.

U odgovoru na tužbu tuženi organ ostao je pri razlozima iz osporenog rešenja i predložio da se tužba odbije.

Nakon razmatranja spisa predmeta, navoda tužbe i odgovora na tužbu, Vrhovni sud Srbije je našao da je tužba osnovana.

Iz spisa predmeta i obrazloženja osporenog rešenja proizlazi da je prvostepeni organ postupajući po zahtevu tužioca za usklađivanje penzije u skladu sa Uredbom o izmenama i dopunama Uredbe o platama i drugim novčanim primanjima profesionalnih vojnika i civilnih lica u VJ ("Službeni list SCG", br. 35/04) izvršio usklađivanje penzije tužiocu na 3.842,680 bodova odnosno 85% od penzijskog osnova, počev od 01.08.2004. godine, a prema važećim elementima penzijskog osnova tako da je tužiocu kao vojni dodatak utvrđeno pravo na 8% od osnovne plate zbog težine, karaktera i trajanja rada, odnosno posebna naknada, ali nisu priznati bodovi zbog vršenja komandne ili rukovodeće dužnosti. Tuženi organ odlučujući po žalbi prihvatio je u svemu razloge iznete u prvostepenom rešenju, nalazeći da je tužiocu pravilno izvršeno usklađivanje penzije na osnovu člana 9. stav 1. tačka 4. Uredbe o izmenama Uredbe o platama i drugim novčanim primanjima profesionalnih vojnika i civilnih lica u Vojsci Srbije i Crne Gore ("Službeni list SCG", br. 34/04), i tačkom 5. stav 1. istog člana. Pri tome se tuženi organ poziva na akte Personalne uprave od 26.01.2005. godine i Ministarstva odbrane Uprave za kadrove od 31.03.2006. godine, prema kojima je utvrđeno da je tužilac u poslednjem mesecu pre prestanka službe bio na raspolaaganju u ____ upravi te da ne postoji dokaz da je tužilac u poslednjem mesecu pre prestanka vojne službe bio vršilac dužnosti komandne ili rukovodeće, koji ima u vidu član 2. stav 1. tačka 5. navedene Uredbe.

Međutim, po oceni Vrhovnog suda Srbije, osnovano se osporava zakonitost rešenja tuženog organa. Ovo sa razloga što ni prvostepeni ni tuženi organ nisu u postupku utvrdili sve činjenice koje su od značaja za donošenje rešenja o usklađivanju penzije tužiocu, jer nisu pribavili dokaze na osnovu kojih bi se na nesumljiv način utvrdilo da tužilac u vreme prestanka službe nije obavljao rukovodeću ili komandnu dužnost. Dokazi na koje se pozvao tuženi organ u obrazloženju osporenog rešenja nisu dovoljni, jer se iz ovih dokaza ne vidi koju je dužnost tužilac obavljao u vreme pre penzionisanja, a što tuženi organ zaključuje u osporenom rešenju. Tužilac je u žalbi, kao i sada u tužbi, istakao da je bio glavni ___, kao i da je rukovodio ____ za JNA, a koje navode tuženi organ nije proverio, niti je ocenio u osporenom rešenju, čime je postupio suprotno odredbi člana 235. stav 2. ZUP-a. Pri tome se ne može prihvati kao dovoljna paušalna ocena navoda žalbe koja je data u osporenom rešenju, s obzirom da se radi o činjenicama koje su od bitnog značaja za odlučivanje po zahtevu tužioca za usklađivanje penzije. Stoga je po oceni suda, trebalo od nadležnih organa pribaviti dokaze u kojima će precizno biti navedeno da li je u poslednjem periodu tužilac obavljao komandnu ili rukovodeću dužnost. To što nema dokaza u ovim ovi-

da li je u navedenom periodu tužilac uvažljao, komandanta ili rukovodaca dužnost. To što nemda ukazala u vezi ove činjenice, odnosno što isti nisu pribavljeni, ne može biti razlog za nepriznavanje bodova tužiocu za vršenje komandne ili rukovodeće dužnosti.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud Srbije je našao da je osporenim rešenjem povređen zakon na štetu tužioca, zbog čega je tužbu uvažio, s tim da se u ponovnom postupku na nesumljiv način utvrde činjenice koje su od značaja za priznavanje prava na uvećanje naknade, odnosno bodova zbog vršenja komandne ili rukovodeće dužnosti.

Zbog svega navedenog, Vrhovni sud Srbije je, na osnovu člana 38. stav 2. u vezi člana 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima odlučio kao u dispozitivu presude, a primedbe i pravno shvatanje suda iz ove presude je obavezno za tuženi organ na osnovu čl. 61. ZUS-a.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

Dana 14.11.2007. godine, U. 6119/06

Zapisničar Predsednik veća-sudija

Nadežda Nikolić, s.r. Olga Đuričić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

IJ