



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**U 6128/06**  
**20.06.2007. godina**  
**Beograd**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Nevene Milojčić i Mirjane Ivić, članova veća, sa savetnikom Rajkom Milijaš, kao zapisničarem, rešavajući u upravnom sporu po tužbi tužioca AA, za ponavljanje postupka okončanog presudom Vrhovnog suda Srbije u Beogradu U. 6694/05 od 24.5.2006. godine, u predmetu priznavanja prava na dečji dodatak, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 20.6.2007. godine, doneo je

**R E Š E N J E**

Tužba SE ODBACUJE.

**O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Vrhovnog suda Srbije U. 6694/05 od 24.5.2006. godine, odbijena je tužba tužioca AA izjavljena protiv rešenja Ministarstva rada, zapošljavanja i socijalne politike Republike Srbije broj 186-00-00760/2005-13 od 27.3.2005. godine, kojim je odbijena žalba tužioca izjavljena protiv rešenja Sekretarijata za socijalnu i dečju zaštitu u Beogradu broj 183-03947/04 od 1.4.2005. godine, a kojim tužiocu nije priznato pravo na dečji dodatak za sinove BB i VV jer nisu ispunjeni zakonom propisani uslovi.

U tužbi za ponavljanje postupka i podnesku od 24.2.2007. godine tužilac navodi da je odluka suda zasnovana na lažnom iskazu svedoka i da je Centar za socijalni rad bez kontaktiranja oca doneo niz nezakonitih odluka. U postupku nije utvrđeno da li se majka dobrovoljno odrekla dečjeg dodatka ili je isplata prestala po službenoj dužnosti. Smatra da su ispunjeni zakonom propisani uslovi za ponavljanje postupka okončanog presudom Vrhovnog suda Srbije U. 6694/05 od 24.5.2006. godine, predlaže da sud tužbu uvaži i dozvoli ponavljanje postupka i stavi van snage navedenu presudu ovog suda.

Rešavajući po podnetoj tužbi za ponavljanje sudskog postupka na osnovu odredbe člana 53. Zakona o upravnim sporovima Vrhovni sud Srbije je našao da tužbu treba odbaciti.

Odredbom člana 51. Zakona o upravnim sporovima je predviđeno da će se postupak okončan presudom ili rešenjem ponoviti na zahtev stranke pod uslovima propisanim navedenim članom zakona. Odredbom člana 54. stav 2. istog Zakona je propisano da se u tužbi za ponavljanje postupka mora naročito navesti: 1) presuda ili rešenje doneseno u postupku čije se ponavljanje traži, 2) zakonski osnov ponavljanja (član 51.) i dokazi, odnosno okolnosti koji čine verovatnim postojanje tog osnova, 3) okolnosti iz kojih proizlazi da je tužba podnesena u zakonskom roku i čime se to dokazuje, 4) u kom pravcu i u kom obimu se predlaže izmena presude, odnosno rešenja donesenog u postupku čije se ponavljanje traži.

Odredbom člana 38. stav 1. Zakona o upravnim sporovima propisano je, naime, da sud rešava spor na osnovu činjenica koje su utvrđene u upravnom postupku. Saznanje za nove činjenice i sticanje mogućnosti za upotrebu novih dokaza mogu biti razlog za obnovu upravno-sudskog postupka samo ako su činjenice utvrđene, odnosno ako su dokazi izvođeni u upravno-sudskom postupku i na tako utvrđenom činjeničnom stanju zasnovana sudska odluka. U konkretnom slučaju, međutim, sud nije utvrđivao činjenično stanje, niti izvodio dokaze u upravno-sudskom postupku, pa, kako se ponavljanje postupka traži zbog novih činjenica i novih dokaza, a upravni spor je rešen na osnovu činjeničnog stanja utvrđenog u upravnom postupku, tužbu, po nalaženju suda, treba odbaciti, jer nije učinjeno verovatnim postojanje osnova za ponavljanje iz tačke 1. člana 51. Zakona o upravnim sporovima.

Imajući u vidu navedeno, kako tužilac u konkretnom slučaju nije učinio verovatnim postojanje zakonskog osnova za ponavljanje postupka, Vrhovni sud Srbije je odbacio tužbu i odlučio kao u dispozitivu rešenja na osnovu člana 55. stav 1. Zakona o upravnim sporovima.

REŠENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU,

dana 20.6.2007. godine, U.br. 6128/06

Zapisničar Predsednik veća-sudija

Rajka Milijaš, s.r. Snežana Živković, s.r.

Za tačnost otp Ivanka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

