



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 6179/06
21.06.2007. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Danice Bogdanović, predsednika veća, Vere Pešić i Gordane Džakula, članova veća, sa savetnikom suda Radojkom Marinković, kao zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužilaca AA i BB, koje zastupa punomoćnik AB, advokat, "VV", protiv tuženog Ministarstva rada, zapošljavanja i socijalne politike Republike Srbije, radi poništaja rešenja broj 580-02-03116/2006-11 od 09.10.2006. godine, u predmetu porodične invalidnine, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 21.06.2007. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE UVAŽAVA i PONIŠTAVA rešenje Ministarstva rada, zapošljavanja i socijalne politike Republike Srbije, broj 580-02-03116/2006-11 od 09.10.2006. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem odbijena je, kao neosnovana, žalba tužilaca izjavljena protiv rešenja Grada Niša, Uprave za dečiju, socijalnu i primarnu zdravstvenu zaštitu br. 580-6190 od 23.05.2006. godine, a kojim je u postupku po službenoj dužnosti tužiocima, kao priznatim sauživaocima porodične invalidnine prestalo pravo na dopunsku porodičnu invalidninu, zaključno sa 31.03.2006. godine.

U podnetoj tužbi tužioci osporavaju zakonitost rešenja tuženog organa zbog bitnih povreda odredaba pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog propisa. Navodeći razloge zbog kojih smatraju da je povređen zakon na njihovu štetu, predlažu da sud uvaži tužbu i poništi osporeno rešenje.

U datom odgovoru na tužbu tuženi organ ostao je u svemu pri razlozima iz obrazloženja osporenog rešenja i predložio da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Nakon ocene navoda tužbe, odgovora na tužbu i spisa predmeta ove upravne stvari, Vrhovni sud Srbije je našao:

Tužba je osnovana.

Iz osporenog rešenja i spisa predmeta se vidi da je to rešenje donelo Ministarstvo rada, zapošljavanja i socijalne politike Republike Srbije, a da je na mestu za potpis ovlašćenog službenog lica tuženog organa navedeno „pomoćnik ministra“, čije je ime i prezime označeno, pri čemu je to lice potpisalo rešenje, a potpis overen pečatom tuženog organa. U uvodu osporenog rešenja tuženi organ se pozvao na odredbu čl. 14. i 17. Zakona o državnoj upravi („Sl. glasnik RS“, br. 79/05), odredbu člana 85. Zakona o osnovnim pravima boraca, vojnih invalida i porodica palih boraca („Sl. list SRJ“, br. 24/98), te na odredbu člana 215. Zakona o opštem upravnom postupku („Sl. glasnik RS“, br. 33/97). Prema tome, iz navedenih odredbi zakona na koje se tuženi organ pozvao u uvodu osporenog rešenja ne proizilazi ovlašćenje pomoćnika ministra za potpisivanje osporenog rešenja.

Odredbom člana 59. Zakona o državnoj upravi („Službeni glasnik RS“, br. 79/05), propisano je i to stavom 1. da o žalbi na prvostepeno rešenje područne jedinice organa državne uprave rešava ministar, odnosno direktor organa u sastavu u upravnim stvarima iz delokruga organa u sastavu, odnosno direktor posebne organizacije, stavom 2. da o žalbi na prvostepeno rešenje organa u sastavu rešava ministar, a stavom 4. da o žalbi na prvostepeno rešenje imaoca javnih ovlašćenja doneseno u poverenim poslovima državne uprave rešava ministar, odnosno direktor organa u sastavu u upravnim stvarima iz delokruga organa u sastavu, odnosno direktor posebne organizacije, ako zakonom nije drukčije određeno

Prema odredbi čl. 196. st. 3. Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list SRJ" br. 33/97), pismeno rešenje između ostalog sadrži potpis službenog lica i pečat organa. Odredbom čl. 197. st. 1. istog Zakona je propisano da uvod rešenja sadrži naziv organa koji donosi rešenje i propis o nadležnosti tog organa, a odredbom čl. 201. st. 1. istog Zakona da rešenje potpisuje službeno lice koje donosi rešenje.

Kako osporeno rešenje nije potpisao ministar već pomoćnik ministra za koga iz odredaba propisa na koje se tuženi organ poziva u uvodu osporenog rešenja niti iz navedenih zakonskih odredbi, ne proizilazi da je ovlašćen da rešenje donese i potpiše, Sud nalazi da su u konkretnom slučaju učinjene bitne povrede pravila postupanja koje je u ponovnom postupku potrebno otkloniti. Ovo iz razloga što, saglasno napred navedenim odredbama Zakona o opštem upravnom postupku, rešenje može da potpiše samo službeno lice koje je zakonom ovlašćeno za njegovo donošenje, pa ukoliko je to lice prenelo ovlašćenje na drugo lice u skladu sa zakonom, po stavu Suda, broj i datum tog ovlašćenja mora biti označeno u uvodu rešenja.

Pored navedenog osporenim rešenjem su, prema nalaženju ovog Suda, povređene i odredbe čl. 199. st. 2. Zakona o opštem upravnom postupku, jer obrazloženje rešenja ne sadrži razloge za zaključak da su ispunjeni zakonski uslovi da tužiocima prestane pravo na dopunsku porodičnu invalidninu, jer nije naveden pravni propis kojim je propisano da licima kojima je ovo pravo ranije utvrđeno konačnim i pravnosnažnim rešenjem prestaje stavljanjem van pravne snage Uredbe o materijalnom obezbeđenju i drugim pravima boraca, ratnih vojnih invalida i civilnih invalida rata iz oružanih akcija posle 17.08.1990. godine ("Sl. glasnik RS" br. 7/92 ... 52/96). Kako je navedena povreda pravila postupanja od bitnog uticaja na pravilnost i zakonitost rešavanja u ovoj upravno-pravnoj stvari, to je i ovu povredu tuženi organ dužan otkloniti u ponovnom postupku.

Sa iznetih razloga Vrhovni sud Srbije je, na osnovu čl. 41. st. 2., a u vezi čl. 38. st. 2. Zakona o upravnim sporovima ("Sl. list SRJ" br. 46/96), odlučio kao u dispozitivu ove presude, s tim što je tuženi organ vezan primedbama suda u pogledu postupka iznetim u ovoj presudi u smislu odredbe čl. 61. istog Zakona.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU,

Dana 21.06.2007. godine, U. 6179/06

Zapisničar Predsednik veća - sudija

Radojka Marinković, s.r. Danica Bogdanović, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

SK