



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 628/07
04.10.2007. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Milene Savatić, predsednika veća, Nade Kljajević i Jelene Ivanović, članova veća, sa savetnikom Vukicom Latinović, kao zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi AA, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv rešenja Ministarstva finansija Republike Srbije, Poreska uprava - Regionalni centar Beograd broj 731.1-180/07-20 od 8.6.2007. godine, u predmetu upisa založnog prava - hipoteke na nepokretnosti, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 4.10.2007. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE ODBIJA.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem broj 731.1-180/07-20 od 8.6.2007. godine, koje je doneto u vezi sa upravnim sporom na osnovu člana 154. stav 1. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji, u stavu I dispozitiva odbija se, kao neosnovana, žalba tužioca izjavljena protiv rešenja Ministarstva finansija, Poreska uprava - Filijala Savski venac broj 433-13-3/06/01 od 20.6.2006. godine, a kojim je naloženo Drugom opštinskom sudu u Beogradu - Zemljišno - knjižnom odeljenju, da izvrši upis založnog prava - hipoteke na nepokretnosti - stanu aa, na kp. br. vv KO KK površine __m2, upisane u ZKUL br. gg u korist Republike Srbije, kao poreskog poverioca, pod danom, časom i minutom prijema rešenja, radi obezbeđenja naplate poreza u iznosu od 1.659.427,07 dinara, koji nije dospeo za naplatu, ali je pokrenut postupak utvrđivanja jer postoji opasnost da tužilac osujeti njegovu naplatu. U stavu II dispozitiva rešenja konstatuje se da se tim rešenjem zamenjuje rešenje istog organa broj 4331-374/06-20 od 13.12.2006. godine.

Tužilac u tužbi osporava zakonitost rešenja tuženog organa broj 4331-374/06-20 od 13.12.2006. godine, zbog nepravilne primene zakona i zbog povrede pravila postupka. Navodi da je tuženi organ prekoračio ovlašćenje dajući razloge za donošenje prvostepenog rešenja, a koje je bio dužan da da prvostepeni organ, zbog čega je predložio da sud tužbu uvaži i poništi osporeno rešenje.

U odgovoru na tužbu tuženi organ je obavestio Vrhovni sud Srbije da je u vezi sa upravnim sporom doneo novo rešenje broj 731.1-180/07-20 od 8.6.2007. godine, koje je uz odgovor dostavio i predložio je da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Vrhovni sud Srbije je rešenjem broj U. 628/07 od 20.6.2007. godine, naložio tužiocu da se u roku od 15 dana izjasni da li je zadovoljan naknadno donetim rešenjem koje mu se dostavlja, ili ostaje kod podnete tužbe i u kom obimu.

Postupajući po nalogu iz rešenja Vrhovnog suda Srbije tužilac je dostavio pismenu izjavu da tužbu proširuje i na novodoneti akt i u dopuni tužbe ukazao je na povredu člana 114. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji tj da je pravo Poreske uprave na utvrđivanje i naplatu poreza i sporednih poreskih davanja za 2000. godinu zastarelo 31.12.2006. godine, pa se osporenim rešenjem nezakonito obezbeđuje zastarelo potraživanje. Ponavljajući razloge istaknute u tužbi, tužilac je predložio da Vrhovni sud Srbije tužbu uvaži i poništi osporeno rešenje.

Po oceni navoda tužbe i dopune tužbe, odgovora na tužbu i spisa predmeta ove upravne stvari, Vrhovni sud Srbije je našao:

Tužba je neosnovana.

Prema obrazloženju osporenog rešenja prvostepeni organ je pravilno postupio kada je nadležnom sudu naložio da izvrši upis založnog prava - hipoteke na nepokretnosti tužioca radi obezbeđenja naplate poreza koji nije dospeo za naplatu, ali je pokrenut postupak kontrole, jer samo neprijavlivanje prihoda koje je tužilac ostvario u inostranstvu dovoljan je razlog da se smatra verovatnim da tužilac ima nameru izbegavanja, odnosno osujećenja naplate poreza.

Prema odredbi člana 66. stav 1. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji ("Službeni glasnik RS", br. 80/02...61/05) radi obezbeđenja naplate poreza koji nije dospeo za naplatu ali koji nije utvrđen, ili je pokrenut postupak utvrđivanja ili kontrole, a postoji opasnost da poreski obveznik osujeti, onemogućiti, odnosno učini neefikasnom njegovu naplatu, Poreska uprava može rešenjem ustanoviti privremene mere za obezbeđenje naplate. U članu 87. stav 1. tačka 2. istog zakona propisano je da Poreska uprava rešenjem nalaže popis nepokretnosti, a u stavu 3. tog člana da po izvršenom popisu pokretnih stvari ili nepokretnosti, Poreska uprava

rešenjem nalaže odgovorajućem organu da izvrši upis založnog prava u registar pokretnih stvari, odnosno nepokretnosti. Članom 91. stav 1. navedenog zakona propisano je da Poreska uprava, u roku od 2 dana od dana namirenja poreske obaveze podnosi zahtev za brisanje zaloge, odnosno hipoteke i obaveštava banku i dužnika poreskog obveznika o prestanku važenja rešenja iz člana 87. stav 1. tačka 3-5 i stava 3. ovog zakona.

Vrhovni sud Srbije nalazi da je tuženi organ na pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno primenio materijalno pravo u postupku u kome nije bilo povrede pravila i za svoju odluku je dao razloge koje kao dovoljne i na zakonu zasnovane u svemu prihvata i ovaj sud.

Po oceni ovog suda, neosnovano se u tužbi ukazuje da je tuženi organ prekoračio ovlašćenje dajući razloge koje je bio dužan da da prvostepeni organ, jer je postupak koji se vodi pred prvostepenim i pred drugostepenim upravnim organom jedinstven, a tuženi je postupio u skladu sa odredbom člana 151. stav 2. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji.

Navodi tužioca da se osporenim rešenjem obezbeđuje potraživanje poreske obaveze koja je zastarela nisu bitni jer utvrđivanje poreske obaveze nije predmet ovog upravnog spora.

Iz napred iznetih razloga, nalazeći da osporenim rešenjem nije povređen zakon na štetu tužioca Vrhovni sud Srbije je odlučio kao u dispozitivu ove presude na osnovu odredbe člana 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ", br. 46/96).

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU,

Dana 4.10.2007- godine, U. 628/07

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Vukica Latinović, s.r. Milena Savatić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

JK