



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 6407/06
25.10.2007. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Danice Bogdanović, predsednika veća, Vere Pešić i Gordane Džakula, članova veća, sa savetnikom suda Vesnom Danilović, zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca AA, protiv tuženog Republičkog zavoda za zdravstveno osiguranje Beograd, radi poništaja rešenja tuženog 07/1 br. 121-1156/06 od 25.08.2006. godine, u pravnoj stvari utvrđivanje prava na solidarnu pomoć, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 25.10.2007. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE UVAŽAVA i PONIŠTAVA rešenje Republičkog zavoda za zdravstveno osiguranje Beograd 07/1 br. 121-1156/06 od 25.08.2006. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem odbijen je zahtev tužioca, zaposlenog u Republičkom zavodu za zdravstveno osiguranje – Filijali za južno-banatski okrug, sa sedištem u Pančevu, za utvrđivanje prava na solidarnu pomoć.

Tužilac tužbom, podnetom Okružnom sudu u Pančevu 16.10.2006. godine, osporava zakonitost rešenja tuženog organa zbog nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i nepravilne primene zakona. Predložio je da sud tužbu uvaži i osporeno rešenje poništi.

Okružni sud u Pančevu dostavio je uz dopis 30.11.2006. godine spise predmeta na dalju nadležnost.

Ispitujući zakonitost rešenja tuženog organa u smislu člana 39. Zakona o upravnim sporovima, ocenom navoda istaknutih u tužbi, odgovoru na tužbu i spisa predmeta ove upravne stvari, Vrhovni sud Srbije je našao da je tužba osnovana.

Iz osporenog rešenja proizlazi da je doneto uz povredu pravila postupka iz čl. 199. st. 2. Zakona o opštem upravnom postupku, koja povreda je od uticaja na donošenje pravilnog i zakonitog rešenja. Naime, navedenom odredbom Zakona propisano je da obrazloženje rešenja sadrži: kratko izlaganje zahteva stranaka, utvrđeno činjenično stanje, po potrebi i razloge koji su bili odlučni pri oceni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahteva stranaka, pravne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rešenje kakvo je dato u dispozitivu.

Međutim, obrazloženje osporenog rešenja nije sačinjeno u skladu sa citiranim odredbom člana, već je samo konstatovano da je tužilac, kao zaposleni u Republičkom zavodu za zdravstveno osiguranje – Filijala za južno-banatski okrug, sa sedištem u Pančevu, podneo zahtev za utvrđivanje prava na solidarnu pomoć i da je uz isti priložio potrebnu medicinsku i drugu dokumentaciju, a da pri tom nije izložena kratka sadržina zahteva, niti je navedeno koju je to potrebnu dokumentaciju tužilac priložio uz zahtev. Takođe, nije navedeno utvrđeno činjenično stanje, na kome se zasniva osporena odluka, kao ni odredbe Zakona, koje su primenjene na utvrđeno činjenično stanje i iz kojih bi proizlazila odluka data u dispozitivu.

Kod ovakvog stanja stvari, Vrhovni sud Srbije je osporeno rešenje ocenio kao nezakonito, zbog čega je, primenom odredbe čl. 41. st. 1. i 2., a u vezi čl. 38. st. 2. Zakona o upravnim sporovima ("Sl. list SRJ" br. 46/96), odlučio kao u dispozitivu ove presude. U ponovnom postupku tuženi organ će, odlučujući o podnetom zahtevu tužioca, detaljno utvrditi činjenice bitne za donošenje odluke u ovoj stvari, bez povrede pravila postupka, te pravilnom primenom materijalno-pravnih odredaba, na koje će se u svom rešenju i pozvati, doneti zakonito rešenje. Pri tom će imati u vidu primedbe u pogledu postupka, kao i pravno shvatanje suda izneto u obrazloženju ove presude, a kojima je vezan u smislu čl. 61. istog Zakona.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU,

Dana 25.10.2007. godine, U. 6407/06

Zapisničar Predsednik veća – sudija

Vesna Danilović, s.r. Danica Bogdanović, s.r.

Za tačnost otpavka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

SK