



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 6512/07
12.03.2008. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu u veću sastavljenom od sudija: Olge Đuričić, predsednika veća, Tomislava Medveda i Obrada Andrića, članova veća, sa savetnikom Milanom Komlenovićem, zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca AA, podnetoj protiv rešenja Ministarstva rada, zapošljavanja i socijalne politike Republike Srbije, broj 183-00-00609/2004-13 od 19.06.2007. godine, u predmetu ostvarivanja prava na dečiji dodatak, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 12.03.2008. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE UVAŽAVA I PONIŠTAVA rešenje Ministarstva rada i socijalne politike Republike Srbije broj 183-00-00609/2004-13 od 19.06.2007.godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem odbijena je, kao neosnovana žalba tužioca izjavljena protiv rešenja Opštinske uprave Gadžin Han, broj 1066/03 od 06.07.2007. godine, kojim tužiocu nije priznato pravo na dečiji dodatak za dete Aleksandra, jer nije postupio po zaključku prvostepenog organa i dostavio tražene dokaze.

U tužbi osporava zakonitost rešenja tuženog organa, navodeći da u ponovnom postupku donoseći osporeno rešenje tuženi organ nije postupio po presudi Vrhovnog suda Srbije U. 2789/06, već je samo otklonio razloge formalne prirode, a njegovu žalbu izjavljenu na prvostepeno rešenje odbio neosnovano navodeći da mu je naloženo da zahtev dopuni dokumentima koja nisu dostavljena, a koja su neophodna za odlučivanje, jer je postupio po zaključku od 02.07.2004. godine i dostavio sva dokumenta koja mu je upravni organ tražio, izuzev uverenja iz Poreske uprave i katastra za oca i majku i potvrde o visini penzije, jer se iste izdaju na lični zahtev, a tužilac ne živi u domaćinstvu sa ocem i majkom već u posebnom domaćinstvu. Ističe da mu je nejasno zbog čega su tražena takva uverenja kada je u postupku pred upravnim organom tražena izjava oca da žive u zajedničkoj kući ali u posebnom domaćinstvu, koja izjava je dostavljena prilikom podnošenja zahteva. Sa iznetog predlaže da sud tužbu uvaži i osporeno rešenje poništi.

U odgovoru na tužbu tuženi organ je ostao pri razlozima iz osporenog rešenja i predložio je da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Po razmatranju spisa predmeta, oceni navoda tužbe i odgovora na tužbu, kao i po oceni zakonitosti spornog rešenja u smislu člana 39. stav 1. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ", br. 46/96) Vrhovni sud Srbije je našao:

Tužba je osnovana.

Iz spisa predmeta se vidi da je osporeno rešenje doneto u izvršenju presude Vrhovnog suda Srbije U. broj 2789/06 od 29.03.2007. godine i da je istim odbijena žalba tužioca izjavljena na rešenje Opštinske uprave u Gadžinom Hanu broj 1066/03 od 06.07.2004. godine, a u spisima predmeta se nalazi rešenje prvostepenog organa od 16.07.2004. godine, sa obrazloženjem da tužilac nije postupio po zaključku prvostepenog organa od 02.07.2004. godine i nije u ostavljenom roku kao ni uz žalbu dostavio dokaz o prihodu koji ostvaruju svi punoletni članovi domaćinstva i po kom osnovu, dokaz o prebivalištu za sve članove domaćinstva, rešenje Republičke uprave javnih prihoda o porezu na imovinu koji plaća za stambeni prostor, a koji dokazi su bitni za odlučivanje o traženom pravu, zbog čega je pravilno postupio prvostepeni organ kada tužiocu nije priznao traženo pravo, jer nema osnova za ocenu svih uslova propisanih zakonom za ostvarivanje tog prava.

Međutim, ocenjujući zakonitost osporenog rešenja, Vrhovni sud Srbije nalazi da se ovakvo zaključivanje tuženog organa ne može prihvatiti kao pravilno. Ovo stoga, što prema obrazloženju rešenja prvostepenog organa od 16.07.2004. godine tužilac je uz zahtev podneo sve tražene dokaze iz kojih je utvrđeno da nisu ispunjeni zakonski uslovi za priznavanje prava na dečiji dodatak s obzirom da je na osnovu tih dokaza u spisima utvrđeno da se prostorije Preduzeća "BB" čiji je vlasnik tužilac nalaze u kući njegovog oca VV, a izjava data pod krivičnom i materijalnom odgovornošću da tužilac živi u očevoj kući u posebnom domaćinstvu, nije prihvaćena kao istinita. Tuženi organ se u obrazloženju osporenog rešenja poziva na sasvim druge razloge ističući da je pravilno postupio prvostepeni organ kada je odbio zahtev tužioca za priznavanje prava na dečiji dodatak, jer tužilac nije postupio prema zaključku prvostepenog organa od 02.07.2004. godine i nije dostavio dokaze o prihodima koji ostvaruju svi punoletni članovi domaćinstva i po kom osnovu, nije dostavio dokaz o prebivalištu za sve članove domaćinstva i nije dostavio rešenje RUJP o porezu na imovinu koju plaća za stambeni prostor. Iz zaključka o obezbeđenju dokaza prvostepenog organa od 02.07.2004. godine se vidi da svi dokazi koje navodi tuženi organ u obrazloženju osporenog rešenja nisu ni traženi od tužioca, već je zaključkom traženo uverenje OPI za AA u periodu od

Usporednog rešenja nisu ni traženi od tužila, već je zaključeno uzorno uverenje o njemu za 2003. i u periodu od 01.02.2003. do 30.04.2004. godine, uverenje Poreske uprave i katastra Gadžin Han za VV i njegovu suprugu i potvrda o visini penzije. Iz navedenog se vidi da su razlozi tuženog organa protivrečni razlozima prvostepenog organa kao i dokazima u spisima predmeta, zbog čega se zaključivanje tuženog organa uz pozivanje na protivurečne razloge ne može prihvatiti kao pravilno. Takođe, ne može se prihvatiti ni zaključak iz obrazloženja rešenja prvostepenog organa da je na osnovu dokaza u spisima utvrđeno da se prostorije Preduzeća "BB" čiji je vlasnik tužilac nalaze u kući njegovog oca i da se zbog toga izjava data od strane tužioca pod krivičnom i materijalnom odgovornošću da živi u očevoj kući u posebnom domaćinstvu nije mogla prihvatiti kao istinita, s obzirom da u obrazloženju prvostepenog rešenja prvostepeni organ ne navodi na osnovu kojih dokaza je utvrdio prednje činjenice, zbog čega je i prvostepeno rešenje doneto uz bitnu povredu iz člana 199. stav 2. ZUP-a.

Osporeno rešenje je doneto i uz bitnu povredu odredaba člana 235. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku, kojim je propisano da se u obrazloženju drugostepenog rešenja moraju ceniti svi navodi žalbe, kao i uz bitnu povredu odredbe člana 199. stav 2. istog zakona, s obzirom da obrazloženje rešenja treba da sadrži, između ostalog, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahteva stranke, pravne propise i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na rešenje kakvo je dato u dispozitivu.

U ponovnom postupku potrebno je otkloniti bitne povrede postupka, oceniti sve navode žalbe i utvrditi da li tužilac ispunjava zakonom propisane uslove za ostvarivanje prava na dečiji dodatak shodno Zakonu o finansijskoj podršci porodici sa decom ("Službeni glasnik RS", br. 29/02 i 80/04) te doneti na zakonu zasnovano rešenje uz pozivanje na materijalno - pravne propise koji upućuju na rešenje kakvo je dato u dispozitivu.

Iz navedenih razloga, a na osnovu člana 38. stav 2. u vezi člana 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno je kao u dispozitivu presude, kako bi se u ponovnom postupku donelo pravilno i na zakonu zasnovano rešenje, s tim što su pravna shvatanja i primedbe suda, iznete u ovoj presudi, obavezne za tuženi organ u smislu člana 61. navedenog zakona.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

Dana 12.03.2008. godine, U. 6512/07

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Milan Komlenović, s.r. Olga Đuričić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

RS