



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 6527/06
20.12.2007. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Milene Savatić, predsednika veća, Nade Kljajević i Zoje Popović, članova veća, sa savetnikom Vukicom Latinović, zapisničarem, odlučujući po tužbi tužilaca aa, BB, VV, GG i DD, čiji je punomoćnik AB, protiv tuženog Ministarstva finansija Republike Srbije - Beograd, zbog nedonošenja odluke o zahtevu "ćutanje administracije" -, u predmetu eksproprijacije, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 20.12.2007. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE UVAŽAVA pa se nalaže tuženom organu - Ministarstvu finansija Republike Srbije da u roku od 30 dana odluči o predlogu tužilaca od 03.8.2006. godine, za oglašavanje ništavim rešenja opštine Zvezdara - Uprava za imovinsko-pravne poslove u sastavu Opštinskog sekretarijata za privredu i finansije Up-2 br. 465-22 od 16.11.1990. godine.

O b r a z l o Ź e n j e

Tužioci su u tužbi naveli da su pravnim prethodnicima tužilaca, rešenjem opštine Zvezdara - Uprava za imovinsko-pravne poslove u sastavu Opštinskog sekretarijata za privredu i finansije Up. II br. 465-22 od 16.11.1990. godine, eksproprisane nepokretnosti navedene u dispozitivu rešenja, da je rešenje pravnosnažno, da su tužioci 03.8.2006. godine podneli Ministarstvu za državnu upravu i lokalnu samoupravu predlog da se navedeno rešenje oglasi ništavim, da je predlog prosleđen tuženom Ministarstvu 15.8.2006. godine pod brojem 465-02-222/06; da su tužioci 27.9.2006. godine podneli dopunu predloga, da tuženi o ovom predlogu nije odlučio, da su tužioci 31.10.2006. godine od tuženog tražili da u novom roku od sedam dana odluči po predlogu, da tuženi to nije uradio te da su, stoga, tužioci podneli tužbu u smislu člana 24. Zakona o upravnim sporovima. Naveli su, između ostalog, da je rešenje o eksproprijaciji ništavo iz razloga navedenih u predlogu, pa su predložili da se tužba uvaži i rešenje o eksproprijaciji poništi.

Tuženi organ je u odgovoru na tužbu naveo da je 23.11.2006. godine tuženom dostavljena žalba tužilaca, podnesena preko punomoćnika, zbog nedonošenja rešenja prvostepenog organa u predmetu broj 463-675/06, te da je tuženi od prvostepenog organa zatražio izveštaj. Smatraju da ne stoje navodi iz tužbe i da nema "ćutanja administracije" od strane tuženog organa pa su predložili da sud tužbu odbije.

Ocnom navoda tužbe, odgovora na tužbu i spisa ove pravne stvari, Vrhovni sud Srbije je našao da je tužba osnovana.

Iz navoda tužilaca i stanja spisa porizilazi da su rešenjem opštine Zvezdara, Uprave za imovinsko-pravne poslove u sastavu Opštinskog sekretarijata za privredu i finansije Up. II 465-22 od 16.11.1990. godine, eksproprisane nepokretnosti navedene u dispozitivu rešenja, da je rešenje pravnosnažno, da su tužioci 03.8.2006. godine, podneli predlog - Ministarstvu za državnu upravu i lokalnu samoupravu pod broj 07-00-353/06, da se navedeno rešenje o eksproprijaciji oglasi ništavim po pravu nadzora, da su u obrazloženju predloga naveli da oglašavanje rešenja ništavim traže primenom odredbe člana 257. tačke 2, 3 i 4. Zakona o opštem upravnom postupku, da je ovaj predlog dostavljen na nadležnost tuženom organu 15.8.2006. godine pod brojem 465-02-222/06, da su tužioci 27.9.2006. godine tuženom dostavili dopunu predloga i da su 31.10.2006. godine od tuženog tražili da u dodatnom roku od sedam dana tuženi donese i dostavi rešenje po podnetom predlogu.

Odredbom člana 253. Zakona o opštem upravnom postupku (ZUP) propisano je kada će nadležni organ poništiti konačno rešenje po osnovu službenog nadzora. Odredbom člana 254. ZUP-a, propisano je, između ostalog, da po osnovu službenog nadzora rešenje može poništiti drugostepeni organ a ako njega nema organ koji je ovlašćen da vrši nadzor nad radom organa koji je doneo rešenje, te da protiv rešenja donesenog na osnovu člana 253. ovog Zakona nije dopuštena žalba već da se protiv njega može neposredno pokrenuti upravni spor.

Odredbom člana 257. ZUP-a propisano je kada se rešenje oglašava ništavim. Odredbom člana 258. istog Zakona, između ostalog, propisano je da je protiv rešenja kojim se neko rešenje oglašava ništavim ili se odbija predlog za oglašavanje ništavim, dopuštena žalba, a ako nema organa koji rešava po žalbi, da se protiv tog rešenja može neposredno pokrenuti upravni spor.

U konkretnom slučaju, bez obzira što su tužioci svoj inicijalni akt nazvali predlogom za oglašavanje ništavim rešenja, po pravu nadzora, obzirom na sadržaj predloga, te u predlogu navedenih zakonskih razloga za oglašavanje rešenja ništavim, proizilazi da su tužioci podneli predlog za oglašavanje rešenja ništavim po članu 257. u vezi člana 258. ZUP-a.

Odredbom člana 24. stav 1. Zakona o upravnim sporovima propisano je da ako drugostepeni organ nije u roku od 60 dana ili u zakonom kraćem roku doneo rešenje po žalbi stranke protiv prvostepenog rešenja, a ne donese ga ni u daljem roku od sedam dana po ponovljenom traženju, stranka može pokrenuti upravni spor kao da joj je žalba odbijena. Prema stavu 2. istog člana, na način iz stava 1. ovog člana, može postupiti stranka i kada po njenom zahtevu nije doneo rešenje prvostepeni organ protiv čijeg akta nije dozvoljena žalba.

Kako u ovom predmetu tuženi organ nije postupio u skladu sa navedenim odredbama zakona jer nije odlučio o navedenom predlogu tužilaca ni u roku od 60 dana a ni u naknadnom roku od sedam dana, niti do dostave odgovora na tužbu, to su ispunjeni uslovi da se tuženom naloži odlučivanje po predlogu u ostavljenom roku, s obzirom da je tužba tužilaca, podneta u smislu člana 24. Zakona o upravnim sporovima, osnovana.

Ukazivanje tuženog u odgovoru na tužbu na postupanje tuženog organa nije od posebnog uticaja za odluku u ovom predmetu. Naime, navodi odgovora na tužbu, za šta nema potvrde u dostavljenim spisima, upućuju na postupanje tuženog organa u vezi žalbe tužilaca koja im je dostavljena 23.11.2006. godine zbog nedonošenja rešenja prvostepenog organa opštine Zvezdara u predmetu br. 463-675/06. Iz sadržaja dostavljenih spisa ne proizlazi o kakvom predmetu je reč a navodi podnete žalba tužilaca ukazuju da je taj predmet "vezan za neki od zahteva predlagača za poništaj navedenog rešenja" ali i to da su tužioci prvostepenom organu podneli više predloga za poništaj navedenog pravnosnažnog rešenja. U konkretnom slučaju, tužioci su 06.12.2006. godine podneli tužbu zbog nepostupanja tuženog organa po predlogu koji je tuženom dostavljen i koja je osnovana jer ni iz odgovora na tužbu, ni iz dostavljenih spisa ne proizlazi da je tuženi organ po takvom predlogu odlučio.

Sa napred iznetih razloga, Vrhovni sud Srbije je primenom odredbe člana 41. stav 5. Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u dispozitivu presude.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

Dana 20.12.2007. godine, U. br. 6527/06

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Vukica Latinović, s.r. Milena Savatić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

JK