



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 6604/06
20.12.2007. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Mirjane Ivić i Nevene Milošević, članova veća, sa savetnikom Vesnom Mraković, kao zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po zajedničkoj tužbi Stambene zadruge "AA" i BB, koje zastupa punomoćnik AB, advokat, izjavljenoj protiv rešenja Ministarstva finansija Republike Srbije, Poreske uprave, Regionalnog centra Novi Sad broj 413-1014/05 od 27.12.2005. godine, u predmetu poreza na prenos apsolutnih prava, u nejavnoj sednici veća, održanoj dana 20.12.2007. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE UVAŽAVA i PONIŠTAVA rešenje Ministarstva finansija Republike Srbije, Poreske uprave, Regionalnog centra Novi Sad broj 413-1014/05 od 27.12.2005. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem odbijena je žalba tužilaca, izjavljena protiv rešenja Ministarstva finansija Republike Srbije - Poreske uprave - Filijale Novi Sad 1, broj 413-4/53560364 od 28.10.2005. godine, kojim je Stambenoj zadruzi "AA" utvrđen porez na prenos apsolutnih prava u iznosu od 86.406,68 dinara.

Tužioci osporavaju zakonitost rešenja tuženog organa zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava. Navode da je nepravilan zaključak tuženog organa da nisu ispunjeni uslovi za oslobađanje zadrugara od obaveze plaćanja poreza na prenos apsolutnih prava, jer uslovi na koje se organ poziva, nisu propisani nijednim važećim propisom. Ističu da se iz priložene dokumentacije može zaključiti da ne postoji obaveza plaćanja poreza na prenos apsolutnih prava, jer je zadrugar postao član zadruge i zaključio Ugovor o udruživanju sredstava pre početka radova na izgradnji stana i izgradnju je sve vreme finansirao. Predlažu da Vrhovni sud Srbije tužbu uvaži i osporeno rešenje poništi, odnosno oslobodi ih plaćanja poreza na prenos apsolutnih prava.

Tuženi organ, u odgovoru na tužbu, navodi da u svemu ostaje pri razlozima iznetim u obrazloženju osporenog rešenja i predlaže da Vrhovni sud Srbije tužbu odbije, kao neosnovanu.

Ispitujući zakonitost osporenog rešenja u granicama zahteva iz tužbe, u smislu odredbe člana 39. stav 1. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ, br. 46/96), ocenom navoda u tužbi i spisa predmeta ove upravne stvari, Vrhovni sud Srbije je našao da je tužba osnovana.

Osnovano se, po oceni Vrhovnog suda Srbije, tužbom ukazuje da je u sprovedenom poreskom postupku nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, zbog čega se ne može sa sigurnošću proveriti pravilnost primene materijalnog prava.

Naime, iz dokaza u spisima se vidi da je tužilja BB, kao član Stambene zadruge, Ugovor o udruživanju sredstava zaključila 16. 03. 2004. godine, koji je overen kod Opštinskog suda u Novom Sadu 29. 04. 2004. godine. U zapisniku Odeljenja kancelarijske kontrole prvostepenog organa broj 413-06282/05-11-35 od 14. 10. 2005. godine je konstatovano da je predata analitička kartica iz koje se vidi da je zadrugar finansirao izgradnju od 29.4.2004. godine.

U spisima predmeta se nalazi fotokopija analitičke kartice, u kojoj su evidentirane tužiljine uplate počev od 29.4.2004. godine, ali u postupku nije utvrđeno u kojim je intervalima vršio uplatu sredstava i kada je završio plaćanje, jer samo u slučaju da je uplata sredstava izvršena u vreme kada je završena izgradnja stana, može se smatrati da je izvršena kupoprodaja, a ne izgradnja stana udruživanjem sredstava. Osim toga, tuženi organ, a ni prvostepeni, u postupku nisu naveli kojim dokazima su utvrdili vreme početka izgradnje objekta, a tuženi organ nije ocenio ni navode žalbe da je izgradnja objekta počela marta 2004. godine, o čemu je, po tim navodima, u postupku prezentirana prva strana građevinskog dnevnika i potvrda o prijemu dokumentacije za početak izvođenja radova. Iz iznetih razloga je osporeno rešenje zahvaćeno bitnom povredom odredbe člana 235. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list SRJ", br. 33/97 i 31/01).

Tuženi organ je dužan da u ponovnom postupku, imajući u vidu činjenicu da su stranke ugovor o udruživanju sredstava zaključile 16. 03. 2004. godine, i overile 29.4.2004. godine utvrdi tačan datum početka izgradnje objekta, kao i činjenicu kada je tužilja, kao zadrugar, počela, u odnosu na početak izgradnje objekta, da izvršava ugovorom preuzete obaveze.

Na osnovu iznetog, nalazeći da je osporenim rešenjem povređen zakon na štetu tužioca, Vrhovni sud Srbije je

tužbu uvažio i osporeno rešenje poništio, odlučujući kao u dispozitivu presude u smislu odredbe člana 41. stav 2. u vezi sa članom 38. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, a u ponovnom postupku tuženi organ je vezan pravnim shvatanjem i primedbama suda iznetim u ovoj presudi, u smislu člana 61. istog Zakona.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU,

dana 20.12.2007. godine, U.br. 6604/06

Zapisničar Predsednik veća-sudija

Vesna Mraković, s.r. Snežana Živković, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

zž